

CR XXII 740

NICOLAE BUTA

LICENȚIAT ÎN LITERE

AVRAM IANCU ȘI EPOCA SA

SCRIERE PREMIATĂ

DE

INSTITUTUL DE ISTORIE NAȚIONALĂ
DIN CLUJ

1924

IMPRIMERIA DR. BORNEMISA
CLUJ

www.dacoromanica.ro

NICOLAE BUTA
LICENȚIAT ÎN LITERE

AVRAM IANCU ȘI EPOCA SA

SCRIERE PREMIATĂ

DE

INSTITUTUL DE ISTORIE NAȚIONALĂ DIN CLUJ



1924
IMPRIMERIA DR BORNEMISA, CLUJ

Prefață

În ziua de 31 August a c Munți Apuseni ai Ardealului vor primi în sânul lor de mai multe ori istoric tot ce are mai de seamă România întregită pentru a sărbători — cum se cuvine — memoria scumpă a eroului Avram Iancu, dela a cărui naștere se împlinesc 100 de ani. Bătrânii străjeri ai românismului la Apus, cari au sprijinit îndrăzneala faptă revoluționară a anilor 1848—1849, se vor înfiora din nou întocmai cum se înfiorară odinioară de farmecul ideii de libertate. Tărâna care acopere cenușa celui sărbătorit va tresări fericită de recenta schimbare a vremilor, iar glasul duos al preoților, cari vor sluji parastasul la mormântul lui, va storce lacrimi de pietate din ochii mulțimilor.

Paginile cari urmează au la bază informația, care a putut fi accesibilă autorului în actualele împrejurări de muncă științifică ale universității românești din Cluj. Ele s'au strecurat printre lucrările de seminar și din acest motiv n'au pretenția de-a fi exploatat tot ce personalitatea eroică alui Avram Iancu a dat timpului său. Ele nu urmăresc alt scop, decât acela de-a contribui la cunoașterea lui. Iar dacă nici acest scop nu ar fi fost deplin atins, ele vor rămânea ca o manifestare de simțită pietate din partea primei generații studențești a universității române din Cluj.

Câteva din capitolele acestui studiu au fost cetite în ședințele publice ale Seminarului de istorie nouă a Românilor de sub conducerea D-lui prof. Dr. Ioan Lupaș, care prin îndrumările teoretice și îndemnul binevoitoare ce mi-a dat a facilitat mult elaborarea acestui studiu.

Mă simt dator să aduc mulțumirile mele cele mai vii Domnului Alexandru Lăpedatu, ministru al Cultelor și Artelor, care a făcut posibilă prin generosul sprijin al D-sale tipărirea acestui studiu din fondul destinat pentru serbări. Din cauza dificultăților de tipar bibliografia și anexele documentare ale acestei lucrări vor apărea mai târziu.

Cluj, la 15 August 1924

Nicolae Buta

ERRATA

Pagina 2, rândul 4, cuvântul *mal* nu se citește

Pagina	Rândul	În loc de	Se va citi
2	31	trebue	<i>trebuie</i>
3	25	sufletul plin	<i>sufletul e plin</i>
4	29	srise	<i>scrise</i>
5	8	legat	<i>legate</i>
5	9	concepție	<i>concepția</i>
5	14	această	<i>aceasta</i>
8	16	Îți — inspiră	<i>îți inspiră —</i>
9	9	du	<i>de</i>
9	19	urmează	<i>urmează</i>
9	26	numai	<i>numai</i>
9	27	vradnice	<i>vrednice</i>
9	37	alte	<i>acele</i>
11	15	înteagra	<i>întreaga</i>
20	30	această	<i>această</i>
20	39	mojloacele	<i>myloacele</i>
21	5	printr'un	<i>printr'un</i>
21	44	săfletul	<i>sufletul</i>
29	3	Cluj	<i>Blaj</i>
29	19	lîgușească	<i>lîngușească</i>
30	23	suflefești	<i>sufletești</i>
31	8	îesuflețire	<i>însuflețire</i>
31	36	desăvârșire	<i>desăvârșire</i>
31	37	accentuă	<i>accentuă</i>
32	13	siguranța	<i>nesiguranța</i>
35	30	contrast	<i>contrast</i>
36	29	existențe	<i>exigențe</i>
37	15	reflexiunile	<i>reflexiunile</i>
37	25	părțile	<i>părțile</i>
39	11	logică	<i>logica</i>
39	17	al	<i>a-l</i>
43	19	cerințele	<i>cerința</i>
44	3	obschid	<i>deschid</i>
46	40	Munți, mult	<i>Munții e mult</i>
48	26	planurile	<i>planurilor</i>
48	32	între	<i>între</i>
49	13	mult	<i>multă</i>
49	14	sîmt	<i>resimt</i>
50	14	înutabile	<i>îmutabile</i>
50	32	dără	<i>dără</i>
51	10	catachism	<i>cataclism</i>
51	29	s'a	<i>sa</i>
51	32	afunci	<i>atunci</i>
52	17	de-ocameată	<i>deocamdată</i>

Pagina	Rândul	În loc de-	Se va citi
55	25 (nota)	înfulețit	<i>însuflețit</i>
55	28	jerifire	<i>jerifire</i>
56	6	asupru	<i>asupra</i>
57	14	Mitropolitul	<i>Episcopul</i>
57	20	Mărișel	<i>Fântânele</i>
59	46	emigrațiunilor	<i>emigraților</i>
60	8	imposibile	<i>împosibile</i>
60	8	idea	<i>ideea</i>
60	12	indeologie	<i>ideologie</i>
60	16	consencință	<i>consecință</i>
60	36	puteam	<i>puteau</i>
60	47	întegime	<i>întregime</i>
61	24	acțiunui	<i>acțiunii</i>
61	25	az	<i>ar</i>
65	24	îndârgire	<i>îndârjire</i>
70	31	schimbaree	<i>schimbarea</i>
76	32	reață	<i>reală</i>
77	2	să	<i>se</i>
77	10	zdremțuite	<i>zdrăncuite</i>
82	14	suprinde	<i>surprinde</i>
83	25	volontarii	<i>volontarii</i>
86	32	sirălucită	<i>sirălucite</i>
87	39	26 Februarie	<i>25 Februarie</i>
89	32	fetul	<i>felul</i>
93	6	dreptate	<i>dreptatea</i>
95	41	miream	<i>murean</i>



Conținutul:

Prefață	III.
Errata	V—VI
Un cuvânt înainte	pag 1—4
Câteva informații și considerațiuni asupra tinereții lui Iancu	„ 5—17
Mișcările revoluționare din Europa în anul 1848 și naționalismul exagerat al Ungurilor. Széchenyi și Kossuth	„ 18—24
O perioadă de sbucium și precipitări. Revoluția din primăvara anului 1848 până la izbucnirea războiului civil	„ 25—41
Prefectul și legiunile sale	„ 42—51
În vârtejul luptelor	„ 52—68
Tovărășia de arme a prefectilor din munți	„ 69—84
Răsplata împărătească	„ 85—99
Umbra lui Iancu și sfârșitul lui	„ 100—104
<i>Anexă</i> Eugen Friedenfels despre Avram Iancu	„ 107—112



Un cuvânt înainte.

MOTTO *Înțelegere prin iubire*

Mișcarea națională a Românilor din Ardeal în anii 1848—49 cu întreg șirul de acțiuni individuale sau colective care o formează, cu toată cauzalitatea sa în desfășurare, își are și ea aspectele ei determinate de împrejurările vieții naționale din acel timp. Puterile latente ale neamului nostru pretindeau într'un *anume* fel o realizare a specificului național.

În acest *anume* fel de-a se afirma, de-a aspira la îndeplinirea profundei misiuni a vieții, se pot constata, desigur, acțiuni de masă îndeosebi, dar se conturează și limitele unor frământări luminoase de scântei sporadice, apoi raporturi între mase și indivizi, cu un cuvânt tendințe, sensuri și aspirații, care — fie că atunci erau lămurite în conștiința individuală sau colectivă, fie că nu — azi se pot defini și înțelege

* * *

În viața pacinică a unui popor sufletul colectiv al masselor se află mai mult sau mai puțin în echilibru. El se regăsește în anumite forme de viață, se mulțumește cu anumite răsfrângeri în forme spațiale, își plămădește o anumită viață abstractă, își fixează deci un punct de orientare, de razim în mijlocul *fenomenalității* universale. Totuși e oare și în intervalul de timp cât ține o *revoluție*? De sigur că nu!

În revoluție spiritul popular împins, fie de vibrarea mobilului etern dintr'ânsul, fie de prea multe suferințe, părăsește anumite întrupări materiale pe de-o parte, iar de alta alungă dela sine principiul vechiu, sinteza concepțiilor elaborate și respectate până atunci în domeniul problemelor inerente existenței sale, depășește deci vechiul echilibru mai mult sau mai puțin perfect și dibuește, luptă — conștient sau inconștient — pentru realizarea unui nou echilibru fie în domeniul pur abstract, fie în cel material, al vieții, fie în mulțimea de raporturi dintre aceste două fețe ale existenței. În fenomenul istoric numit *revoluție* energia viabilă a unei națiuni, fluviul său sufleteș, părăsește — cu alte cuvinte — cadrele în care se mișcă spre progres, se tulbură, se frământă, se revarsă, transformând condițiunile materiale de existență și transformându-se chiar pe sine însuși. Lacul cel pacinic și senin la suprafață, în care se puteau constata mișcări individuale

de molecule numai, se tulbură, se agită, căci energii noi și nebănuite cutremură, prin izbucnirea lor vulcanică, întreg conținutul, îl pun într-o fierbere mare și-atunci sânul lacului nu mai ajunge, energiile noi, cer o scurgere, un sens, o direcție de-a se mai manifesta .

* * *

Încercând să retrăim, atât cât putem, cu mijloacele sufletești care ne stau la dispoziție azi, după oarecare trecere de timp, mișcarea națională din 1848; stabilind raporturi între mase și indivizi, cercând să privim revoluțiunea atât în domeniul material cât și în cel sufletesc, ne punem întrebarea în toate luptele, fie diplomatice, fie în cele lipsite de rafinare, conștințite prin îmbelșugate pâraie de sânge, se pot prezică în conducerea și în curgerea, în totalitatea acestei mișcări scânteii, personalități, cari au încercat să dea un anume sens revoluțiunii care *a fost*, nu care *ar fi trebuit* să fie, în faza ei de pregătire sau în succesiunea momentelor, cari o constituiesc propriu zis? Noi credem că da!, oricâtă spontaneitate și instinct popular s'ar atribui acestei mișcări. Se zice de obicei, că adunarea dela Blaj a fost un fenomen de psihologie populară, o deslănțuire firească a puterilor interioare ale națiunii, care într'un anume moment ar fi ajuns la maturitate politică — pe calea suferinței mai ales — căci lupta pentru drepturi de mulțori e mai valoroasă în evoluția spirituală a unui popor, decât însăș posesiunea acelor drepturi — și ar fi înșetăt după binefacerile libertății naționale în raporturile sale cu celelalte entități sufletești, cari sălășluiau în acelaș spațiu geografic, pornind mai curând dela o conștiință de drept populară. Da! E de admis aceasta, dar cine ar îndrăzni să nege orice element conștient conducătorilor ei? Cum? Bărnuțiu, Șaguna, Iancu, Regele munților, să nu fi știut ce vreau? Să fi fost numai produsul unui proces de selecțiune a valorilor naționale, cari se frământau împreună cu națiunea în acel moment istoric, pentru a realiza și pe seama acesteia din urmă postulatele firești ale dreptului natural? E greu de-a afirma aceasta, pentru că criteriul de-a recunoaște conștientul în acțiunile lor nu trobue să fie rezultatul ultim al mișcării. Nu putem zice: Din mișcarea Românilor ardeleni a lipsit aproape total elementul conștient, pentru că rezultatul ultim n'a fost cel dorit. Nu ne gândim la ce s'ar fi putut întâmpla cu alți oameni și cu alte idei conducătoare, ci ne mărginim a privi la ceea ce s'a întâmplat la noi, cu oamenii noștri, și la gradul de realizare al punctului lor de vedere. Că n'a existat o unitate de vederi și de acțiune aceasta da, privită mișcarea în totalitatea ei, dar examinată sporadic, uneori, cum vom vom vedea în cazul nostru — în sens local, regional — am zice — nu se poate nega unora din conducătorii ei o atitudine precisă, declarată pe față, *conștientă* în toate acele memorabile frământări naționale. Deci nu se poate tăgădui, că în momentele critice, de dezechilibru (de nebunie!) — căci starea de spirit în revoluție seamănă cum am spus, cu starea de spirit a desorientatului — s'au aflat oameni, cari au știut să canalizeze forțele na-

ționale într-o direcție sau alta, fie contribuind în comun la o acțiune, fie succedându-se reciproc

* * *

Dintre toate figurile cari au o parte de activitate atât în pregătirea mișcării, cât și în desfășurarea ei, vom cerca să lămurim una singură pe cea alui Avram Iancu, cel mai *simpatic* dintre toți eroii mișcării. În modestul studiu ce încercăm, dorim să arătăm, potrivit celor câteva considerațiuni preliminare, partea sa de activitate, de conducător efectiv în dirijarea forțelor naționale răsvrătite și tulburate. Nu ne vom mărgini, natural, numai la acea perioadă de lupte, care l-a făcut să fie ceea ce a fost, ci vom încerca a lămuri personalitatea lui, nu numai în starea de maturitate, în care se afia în fața marilor evenimente, dar vom urmări întreagă personalitatea lui în dezvoltare, iar pe urmă, după frumosul tribut sufletesc, eroic — în apunerea ei. Scopul nostru este de-a pătrunde cât mai intim în lumea gândurilor lui și de-a încerca să vedem ce rămâne din viața *omului* în patrimoniul moral al națiunei noastre?

Și acum o mică mărturisire. A face aceasta nu este lucru ușor, mai ales pentru un începător, căci pentru a judecă oameni și fapte, pentru a descoperi sensul unor acțiuni omenești se cere, ca sufletul celui ce face această operațiune să se fi cristalizat în jurul unei concepții, se cere, ca el însuși să fi luat o anumită atitudine față de lume și viață. A încerca să stabilești valoarea umană apoi specific națională a unui erou într-o perioadă oarecare, când gândurile îți sunt așa de risipite, când sufletul plin de antiteze cari se luptă pentru a ajunge la un echilibru, la o armonie — pentru a te face să devii ceea ce se chiamă *om dintr-o bucată*, adică cu anumite tendințe și aspirații — nu e lucru ușor. Dar trebuie să o încercăm aceasta mai ales din datoria de recunoștință profundă față de acela care iubea atât de mult tineretul universitar, încât ar fi dorit să înființeze o *Academie*.

Mai e însă și-un alt motiv care ne îndeamnă la aceasta.

Din toate evenimentele mai importante ale mișcării naționale singure faptele săvârșite de Iancu sunt mai puțin prețuite în adevărata lor valoare națională. De ce oare această îngratitudine față de-un erou ca Iancu?

Unul din răspunsurile ce s'ar putea da acestei întrebări este — se pare — pelângă motivul *vitegiei vremurilor*, prin care am trecut, și acesta Iancu, după cum vom vedea mai pe larg în cursul acestui studiu, a fost un erou popular prin excelență. Rupt din sânul mulțimilor de jos și luptând pentru nevoile imediate ale acestora, el n'a simțit nevoia de-a scrie faptele sale și ale eterniză în scris. Raportul cunoscut la scris I. Maiorescu — după cum se știe — mai mult ca un fel de justificare la adresa străinilor calomnatori. Căci pentru a scrie ceva pe seama generațiilor ce au să te urmeze trebuie, desigur, un puternic sentiment de altruism, de responsabilitate morală față de conaționali, cari ar putea profita de scrisul tău, dar trebuie în acelaș

timp și un puternic element de egoism de-a te înfățișa într-o *anume* lumină în fața posterității, de-ați crea o *anumită* aureolă în jurul faptelor tale. Iancu — datorită însăși construcției sale sufletești — nu simțiră această trebuință, pentru că el își pierduse în cursul lunelor și în contactul său așa de intim, sufleteșc, cu națiunea, contururile proprii sale personalități. Tot succesul lui de *om* datorindu-se tocmai acestui contact și apoi unor fenomene de psihologie populară — după îndeplinirea rolului de care s'a achitat cu deplină vrednicie — a rămas să fie păstrat și ascuns adânc tot de memoria populară, care l-a primit cu drag în sânul ei și l-a împărțit adânc în taina sufletului său pentru clipele de răspântie.

Ar mai fi și-un alt răspuns

Faptele colective ale masselor mari sunt, fără 'ndoială, măreț prin energia extraordinară care se cheltuește la săvârșirea lor, dar nu sunt lipsite în acelaș timp nici de oare care umbră de mister. Proporțiile adesea ne fac să admirăm, răpindu-ne dorul de-a înțelege. Energia comună a Moșilor lui Iancu a atins lumea românească plăcut, desigur, dar nu numai atât. Ea a pus lumea în fața unui fenomen popular misterios. Unde s'a mai văzut o contopire mai desăvârșită a unei individualități cu marea individualitate sufletească a neamului în toată seria de evenimente din această vreme? Eră deci în toată atitudinea măstoasă a Moșilor o notă misterioasă, mai ales pentru o lume mai mult romantică, decât raționalistă. De aici apoi păreri, că Iancu a fost „nebun” în sensul propriu al cuvântului, pentru că la venirea împăratului s'a purtat *asa cum s'a purtat*, de aici versiunile anecdotice așa de variate despre restul vieții sale. Lumea — chiar și cea intelectuală — s'a mulțumit deci a-l admira în loc să-l înțeleagă.

Din aceste câteva considerațiuni de pe urmă mai reiese un adevăr. Informațiunile istorice srise — multe putine câte sunt — nu ne dau adevărata icoană a lui Iancu, ci numai felul cum au fost interpretate faptele lui de către contemporani, care n'aveau — după toate indiciile — nici puterea de-a simți nici de-a se lăsa influențați de realitatea lucrurilor omenesti ca dânsul.

Dar atunci cum să-l înțelegem? Aici stă greutatea. Ce mijloace de cunoaștere mai rămân la dispoziția cercetătorului pentru a pătrunde cât mai lesne în lumea sufletească a eroului? Se pare că Iancu numai prin *elemente de transmisiune sufletească* poate fi înfățișat în adevărata lui lumină și pe urmă printr-o cercetare amănunțită a mediului sufleteșc și material, care l-a dat naștere, căci el a fost în toată puterea cuvântului un erou, care-și sorbea puterile din însăși țărâna, care l-a creat și din atmosfera în care a trăit.

Câteva informații și considerațiuni asupra tinereții lui Iancu

Cum se explică lipsa de informații precise cu privire la această perioadă?

Informațiunile care ne stau la îndemână despre anii de copilărie ai lui Iancu și privitoare la acea perioadă din viața lui, care prin frământările și peripețiile ei a creat omul faptelor din 1848, sunt foarte puține și răzlețe. Putem spune, că aproape nu există și credem, că n'avem dreptul să ne mirăm de aceasta Iancu, ca orice tânăr ridicat vre-odată din pătura țărănească la acel grad al sfertărilor omelești, care singure ne fac să ne întoarcem privirile spre dânsul, aveă toate calitățile strâns legat de originea sa umilă în deosebi după concepție curentă pe acele vremi, când nu tot omul era om. Inzadar vom căuta deci date autobiografice la dânsul, sau însemnări familiare, căci oamenii mari nu se formează gândindu-se vecinic la dânsii, ci studiind mai vârtos pe alții. Se va zice poate dar prietenii săi de școală și tovătașii săi de luptă? Ei bine, vor fi fost ei destul de binevoitori pentru dânsul, dar să răspundem la această prin altă întrebare. Cine a bănuit măcar, că Iancu va săvârși în viață ceea ce a săvârșit?

Amicii lui de școală l-au prețuit, desigur, într-o mare măsură. Dar pentru a te impune în sânul unor colegi de școală se cere, nu numai un suflet bogat și variat, ci și îndrăzneala de-ați comunica ideile și sentimentele tale așa — ca să convingi. Și Iancu n'a fost creat pentru vorbă, el a fost creat pentru faptă.¹⁾ Sunt în lumea aceasta oameni creați, am putea zice, numai pentru o faptă. O viață întreagă culeg, acumulează, prefac în tăcere, pentru ca la un moment potrivit să-și rostească cuvântul, să-și scuture floarea vieții lor. Astfel a fost și Avram Iancu. De-aceea n'a atras în chip mai deosebit atenția colegilor săi asupra sa, și numai astfel ne putem închipui cum Papiu

¹⁾ După Transilvania No 20 din 1872 in I. Adamescu, *Revoluțiunea Românilor de peste Munți* în 1848—49, Buc. 1892 p. 287.

Ilarian, el care trăia așa de adânc clipele de redeșteptare națională și care eră un spirit dotat cu atâta putere de observație, n'are în cunoșcuta sa „Istorie“ nici un rând măcar despre dânsul în povestirea evenimentelor din T. Mureș, unde se aflau împreună.

Datele care ne stau la dispoziție, nu numai cu privire la această perioadă, ci privitoare la întreaga lui viață, sunt astfel toate de după revoluție. Suntem deci în *situația neplăcută de-a nu putea da, aproape nimic* precis despre dânsul în această perioadă de care ne ocupăm acum, căci e știut în-deajuns, că altfel ne apare un om înainte, și altfel după ce a săvârșit o faptă

Prin ce se pot înlocui
informațiunile scrise?

Dar trebuie oare să descurajăm cu toate acestea? Este ființa omenească așa creată, ca numai prin anumite mărturii directe să poată fi transmisă posterității? Ne ademenește mult teoria care spune, că sufletul omului nu se naște și nu viețuește undeva abstract, în domenii nepătrunse de mintea omenească, ci că el se formează din murmurul dulce al apelor, din aspectul variat și romantic al munților gigantiți, din florile vesele ale câmpurilor, cu un cuvânt din tot ce ne înconjoară ca materie și viață îndrăznim a spune și mai mult Un om se naște, sufletește vorbind, atunci când îmbracă țărâna și relativitatea formelor materiale umane? Nu pare a fi adevărat în istorie, se spune, trebuie respectat un principiu întotdeauna: *continuitatea*. Credem că acest principiu se poate aplica cu folos, nu numai în viața unor grupări omenești mai mari, ci chiar și în viața indivizilor singuratici.

În felul acesta informațiunile precise, care ne-ar descoperi anumite manifestări mărunte — adesea așa de semnificative și ele — din viața lui de tânăr în dezvoltare, se vor putea înlocui într-o bună parte prin cercetarea factorului care se cheamă *genius loci*, singurul în stare de-a ne face să înțelegem pe orice om și în orice timp — nu în superficialitatea trecătoare a vieții, ci în glasurile ei adânci.

Pe de altă parte, nici nu știm ce folos ne-ar putea aduce în cazul nostru anumite lucruri de migăloasă și neîngăduitoare erudiție, căci viața eroului nostru n'a fost viața unui om, care să despice tainele naturii, care să pună în circulație teorii mai mult sau mai puțin veritabile și care n'ar putea fi înțeles, decât printr-o cercetare pas de pas a dezvoltării sale sufletești, pentru a vedea cum s'au putut cristaliza în sufletul său anumite elemente de cugetare, până în epoca maturității. Eroul nostru n'a fost o personalitate complicată și încontinuu creatoare, care numai prin confruntarea minuțioasă a informațiilor poate fi înțeleasă pe deplin. El a fost un om care și-a îndeplinit această datorie de om într-un timp foarte scurt, în împrejurări pe care le cunoaștem mai pe larg și pe care le vom împărtăși la timpul său ceva mai amănunțit.

După aceste lămuriri să trecem acum la înseși acele informațiuni

Anul și ziua nașterii.
Părinții lui Iancu

„Avram Iancu, Regele munților, s'a născut în Vidra de sus în anul 1824, luna și ziua nu se știe pentru că în matriculă nu se găsește. Tata dânsului Alexandru și mamăsa Maria Vila, numită și Maria Mică pentru că era o femeie mititică, au fost fruntași în comună. Tatăl său a fost pădurar la domnul pământesc, care era coroana (fiscul), apoi jude dominal. Un țaran voinic, inteligent și onest, cu bună stare“.

Această știre luată din „Biografia“ lui Iosif Sterca-Suluț¹⁾ pare a fi adevărată întrucât anul acesta al nașterii îl găsim la toți aceia, care în scrierile lor istorice au atins în treacăt măcar, și viața lui Iancu. Ni se spune acolo că tatăl său era pădurar și fruntaș în comună. Această împrejurare are o deosebită importanță pentru noi, căci pozițiunea excepțională a părintelui său față de ceilalți locuitori ai comunei, pozițiune care-i permitea un contact mai des și mai apropiat cu elemente oficiale din acele părți și care-l ajuta, negreșit să vadă, mai mult ca oricare altul, metehnele lor încalcite, va fi avut o vie înfrăunire asupra sufletului său mai vârtos în ce privește conștiința sa de drept. Căci nimic mai plin de primejdii pentru un sistem de exploatare întemeiat pe nedreptate, decât faptul de-a da unora dintre cei exploatați mai multă libertate, pentru că oamenii apăsăți, nu de erii dealaltă erii, ci din generație în generație, primesc o stăpânire străină cu indiferență și resemnarea celui cu capul plecat întotdeauna, până când omul care a gustat odată din apa vie a libertății, apucă foarte ușor pe drumul care duce la triumful desăvârșit al acesteia.

Zestrea sufletească a lui
Iancu.

O parte din sufletul său, care se simțea mai fericit și mai liber decât al iobagilor de rând, care îndurau mai multe decât dânsul, a transmis-o, — cu toată probabilitatea — și fiului său, făcându-l astfel să nu purceadă cu totul dela început, în dorul său de liberate și emancipare deplină.

A fost și la dânsul, ceea ce se întâmplă adesea și în cazul unor cărturari, care nu încep ei înșiși adaptarea organismului lor la necesitățile unei vieți intelectuale superioare, ci au norocul de-a moșteni și dela părinți anume dispoziții spre o viață sufletească mai intensă, mai vie și mai cuprinzătoare, astfel, încât drumul lor spre triumful unor idei și concepții noi este întrucâtva netezit, căci conștiința de ceea ce ești și de ceea ce trebuie să fi se naște, desigur, din observarea neîntreruptă a realității, din lupta aprigă cu această realitate, dar nu este mai puțin adevărat, că ea se și moștenește într-o măsură oarecare.

Așa stând lucrările, ne putem închipui ușor, care a fost zestrea sufletească a lui Iancu, nu numai în ce privește acest dor și avânt de libertate, ci și în ce privește inteligența, căci Alexandru Iancu, bătrânul,

¹⁾ Iosif Sterca-Suluț, *Biografia lui Avram Iancu* Sibiu 1897 p. 3

nu se putea ridica din mijlocul sătenilor de rând, fără acest dar cersc, fără să se fi distins într'un chip deosebit

Înfluența munților asupra spiritului omenesc în general Feiul cum se răsfrânge configurația stâncilor în conștiința individuală și rolul ce-l are în determinarea năzuințelor spre dreptate,

Să vedem acum ce putea să-împrumute natura, în sânul căreia a văzut pentru prima oară lumina zilei, efectul ce-l putea avea asupra spiritului său acel mediu al Munților Apuseni acoperiți de zăpadă și brazi drepti ca lumina, unde totul ți-se pare așa de neprihănit, nemiscat, curat, așa de curat, încât ușor se poate compara cu curătenia sfântă a dreptății. Omul care vede azi o stâncă mâine o vede iarăși și în toate zilele i-se înfățișează aceeași stâncă, cu aspectul grav și cu liniile sale neclintite, care înfruntă cu nepăsare ploii și, uragan, cu un cuvânt cele mai elementare deslănțuri de forțe ale naturii, simte cum i-se sădește într'un colțisor al sufletului său credința că sunt în lumea aceasta și lucruri statornice, așa de statornice, încât omul trebuie să țină seamă în viață de existența lor. Fruntea rigidă și măiestoasă a unui colos de piatră ce răsare ca un monstru negru din pământ, ți — ispiră vrând nevrând — acel ceva, în fața căruia omul cu inteligența sa numai caută a iscodi nimica, a cercetă cu rațiune și logică și a cuprinde în mărginitul său cuprins, ci se pleacă copleșit de adância lui realitate *eternitatea*. Priveliști de solul acesta sunt foarte dese în Munții Apuseni, sunt la fiecare pas, am zice, la fiecare cotitură de vale, la fiecare grupare nouă a stâncilor și a colinelor mai blânde la înfățișare, de pe spinarea încovoiată a cărora ți zâmbește așa de drăgălaș viața, încât călătorul ușor poate avea impresia, că nu se află în împărăția unor capricii de configurație geografică așa de curioasă, în locuri misterioase și respingătoare la început, ci într'un nemărginit atelier, unde o lume întreagă lucrează, fără fum, fără zgomotul asurzitor al mașinilor și mai ales fără demonstrații gălăgioase, unde se trăește însă blând, tăcut, resemnat dar sfios și profund Priveliștea brazilor, „simbolul nemuririi“¹, în avântul lor spre văzduhuri cât mai depărtate de zgomotul amețitor al vieții, lipsite de orice zgură pământescă te purifică, te înalță ți plivește din suflet tot ce seamă-nă a cotitură și strâmbătate. Se cunoaște doar deosebirea de ceace se chiamă *caracter* între omul dela munte și între cel dela șes. Pustiul nemărginit, care nu îngrădește ochiului privirea nici când, care-ți permite atingerea unui punct de pe întinderea lui din orice parte, contribuie mult la formarea acelor caractere, care cred în mobilitatea tuturor lucrurilor de pe această lume, care au deci o singură credință poate, aceea, că nu există elemente stabile de valoare eternă, totul este momentan, accidental și deci ușor de înconjurat.

¹) I Sterca-Suliț o c p 3

È fireșc, prin urmare, ca sufletul omenesc — mai ales un suflet așa de sensibil ca al lui Iancu — să aspire în scurta durată a vieții la ce este etern, nu numai în cadrele naturii exterioare, ci și în cadrele reduse ale unei vieți singuratice *la echilibru, la dreptate*

Condițiunile de trai în munți.

Pe de altă parte nici nu se poate trăi acolo superficial și trecător, căci viața în împărăția rigidă a stâncilor e numai luptă, sacrificiu, constrângere dureroasă la anumite dorinți și aspirații mai modeste. Ea se poate asemăna foarte ușor cu lupta uriașă a unui părau de munte ce sapă greu în lespede de piatră, se svârcolește, înconjură, se rostogolește nebușteț uneori în drumul său șerpuitor, căci obstacolele sunt multe și anevoae de învins.

Dar jertfa nu înseamnă numai pierdere, consumare de energie, ci și câștig, căci omul este o enigmă așa de neînțeleasă, încât rareori putem ști — sau poate nici-o dată — când anume și cât câștigă în variatele peripeții ale vieții. Din jertfă răsare mai ușor fericirea și izbânda, decât dintr-o mulțime de succese atinse ușor, iar biruințele mari, câștigate fără echivalentul lor — care va fi întotdeauna jertfa — adesea duc la prăbușire.

Ce urmoază de aici? Un adevăr enunțat de toți în toate timpurile: jertfa oțelește, întărește credința în izbânda unor aspirații legitime.

Mizeria Munților și răsvrătirea din munți.

Mai e pe lângă toate acestea încă o împrejurare vrednică de luare aminte și anume contactul zilnic cu mizeria Muntenilor, care au fost, și sunt — durere — și astăzi, vecinic pe drumuri pentru un codru de pâine. Și-apoi oamenii, oricât de simpli ar fi ei, nu se mulțumesc, în rătăcirile lor, numai cu privirea unor rosturi și așezăminte omenești mai vradnice de ceea ce se cheamă om; cu cerșitul *din poartă în poartă* ei mai săvârșesc un lucru de mare importanță: compară mizeria neagră a Munților cu bogățiile de pe câmpie. La așa ceva nu se cere o educație națională făcută în acest sens, se cere să fii om înainte de toate. Iar dacă ceie stăpânesc nu numai câmpiile mănoase, dar și puținul locșor, pe care se răsfăță la soare sfioasele lor căsuțe de brad, nu sunt numai oameni, ci mai sunt și Unguri, stăpâni nemiloși și țănoși, credem, că puțin mai lipsește — doar pretextul momentan numai — până la ideea de luptă.

Acesta a fost, mai mult ca oricare altul tălcul, nu numai al șefilor revoluționari din alte părți, ci și al tuturor mișcărilor în general din cetatea de piatră a Munților Apuseni.

Ce-a moștenit Iancu de la pedecesorii săi.

Dar spuneam mai înainte, că și în viața unui singur om trebuie

să se respecte principiul continuității întocmai ca și în viața unui popor întreg. Deci atunci, când vorbim despre lancu, mai trebuie să vorbim și despre acel capital de amintiri, pe care le-a moștenit de-o dată cu firul vieții, amintiri care, dacă sunt adevărate cuvintele lui Sterca Șuluț din amintita *Biografie* (pag. 11), trăiau cu o extraordinară putere în sufletul său, instinctiv la început, conștient mai târziu după contactul său cu școala ungurească, așa de străină de simțămintele lui adevărate în convorbirea pe care a avut-o în casa părinților săi cu tânărul înflăcărat Paul Vasvári, tocmai în preajma evenimentelor revoluționare, aminti într'un puternic avânt sufleteșc, că e nepotul lui Horia, care s'a născut în casa unde se aflau cu toții. Această izbucnire a lui lancu ne arată în deajuns cât de puternic se răsfărânga în sufletul său, nu numai actualitatea cu inegalitățile ei între oameni, cu toate suferințele ei izvorâte dintr-o întocmire așa de nefirească a raporturilor sociale, ci și trecutul acela de lupte vicioase și svârcoliri spre dreptate, care împrumută și azi Munților Apuseni un înveliș de farmec deosebit. Constatând aceasta, credem, că s'ar comite o enormă greșală atunci, când cineva ar încerca să înțeleagă lupta Moșilor din 1848—49, fără o prealabilă pătrundere a tuturor mișcărilor anterioare — după cum vom avea prilejul să arătăm aceasta mai pe larg în cursul acestui studiu.

Insușirea primelor elemente de cultură

Avrămuț¹⁾ a plecat deci la școală, — indiferent din acui stăruință — cu asemenea dispoziții sufletești, menite să facă dintrânsul în armonie cu sbuciumările unui trecut viu încă în inimile tuturor, cu prezentul cel caracterizat prin atâtea neajunsuri și în armonie cu aspirațiile, care trebuiau să se desprindă fatal din acel prezent, un erou al dreptății, o jertfă a nedreptății și un martir al vieții. „Cetirea și scrierea, în limba sa maternă, lancul a învățat-o în satul său natal dela învățătorul Mihail Gomboș. Din Vidra a trecut la școala primară din Câmpeni, unde funcționa ca învățător Moise Ioanette. Școalele gimnaziale le-a urmat la Slatina“²⁾

Cunoscând, acestea rămâne să lămurim o altă chestiune, aceea de-a arăta ce i-a putut da școala ungurească din acele vreni cu tot spiritul care se desfacea dintrânsa, direct și indirect, și de-a vedea cum o școală poate să folosească cuiva și atunci, când o străină cu totul de sufletul celui ce vine să se adape dela izvoarele ei, cu toate că nu facem parte din breasla acelor care cred, că o școală poate folosi în toate cazurile. Sunt oameni mai pregătiți pentru o faptă și fără multe teorii și fără mult științism și cunoaștem în schimb și acel soi de intelectuali, care vorbesc o viață întreagă, dis-

¹⁾ Sterca-Suluț, o. c. pag. 3

²⁾ T. Frâncu și G. Candrea, *Românii din Munții Apuseni*, București, 1888, p. 297

ting lucrurile cu multă claritate, fără a fi în stare să strice, necum să folosească cuiva în domeniul faptelor

Când vorbește cineva despre școală, trebuie să vorbească mai întâiu de acea complexitate de instincte, dorinți, aspirații și sentimente, cu care pășește cineva pragul unei școli cu scopul de-a face ordine rațională în vastul lor imperiu. Căci dacă vine omul cu anumite elemente sufletești așa de înrădăcinate în funția lui, încât nici-o meteahnă omenească nu i-le poate desrădăcina, e ușor de înțeles ce influință poate avea asupra lui o anume cultură nu numai general omenească, dar o cultură întipărită de notele unui particularism de *rassă* așa de pronunțat cum a fost și este cea ungurească, cultură care eră străbătută, mai ales în anii de copilărie ai lui Iancu de fiorul desperării naționale într-o așa de mare măsură, și într'un timp când figura lui Széchenyi, dar mai ales a lui Kossuth plutea în aer, răspândind în întreaga atmosferă tot ce se ascundea în dosul celor două nume

Când dorul de-a folosi celor din mijlocul cărora ai plecat — și sufletele mari pornesc de-aici mai înainte de toate — este așa de înrădăcinat, nu în mod conștient, ci instinctiv la început, elementele sufletești cu care te depărtezi de căsuța veselă, unde ai învățat să vorbești și să te închini, lăsând în urma ta o mamă iubitoare, care varsă o lacrimă fierbinte la plecarea ta, vor fi vecinic cu un pas mai înainte în toată dezvoltarea sufletească a unui tânăr adolescent¹⁾ Ele vor conduce ele vor da vieții un sens, urmând ca elementele de cultură, care se vor adăuga ulterior, să înlesnească numai drumul celor dintâi, să precizeze anumite idei, fără ca cel ce le primește să se vadă amenințat mai târziu de-o nebulositate și mai mare în domeniul forțelor cari stăpănesc, voința. De aceea credem, că nu există o mai mare pierdere pentru un tânăr, decât ruperea legăturilor sufletești cu locul de -origine, îndeosebi dacă aceasta este umilă, căci orice s'ar susține despre eficacitatea școalelor de orice categorie, oamenii adevărați clădesc cu folos numai pe temelile moștenite

Fost-a oare cazul tinărului Iancu un caz de felul acesta? Răspunsul nu poate fi decât afirmativ, căci altfel toată atitudinea lui față de evenimentele care aveau să se precipiteze ulterior ar rămâne un mister

Dar ce eră acea școală înainte de 1848?

Înainte de-a răspunde la această întrebare, credem că e bine să știm ce spune d-l Iorga despre valoarea unei școli în general și anume că „școala nu folosește prin clasele ei, nici prin mijloacele bănești care stau la îndemână, nici prin programul, nici chiar prin valoarea științifică a profesorilor. Din punctul de vedere al unei națiuni școala folosește cât spiritul care se desface, cât sufletul care

¹⁾ A. Iancu corespundă adesea și după anii vijelioși ai revoluției cu prietenii săi din tinerețe. Într-o epistolă din 15 Maiu 1860, către Ilie Măcelariu își desvelește toate durerile sale și încheie cu cuvintele „Altă dată mai mult, rămâi sănătos și nu-ți uita de mama, la sânul căreia ai crescut și nici de prietenul tău sincer” (Transilvania pe anul 1909, pag. 50)

emană din ea¹⁾ Acestea premise, să vedem pe scurt care eră principiul însuș al acelei școale, scopul care-i pluthă înainte, nu numai în Ungaria propriu zisă, ci și în Transilvania, căci Ungurii din Transilvania micicând n'au pierdut legăturile culturale cu cei din Ungaria, nici după ce Transilvania a continuat să existe ca o unitate politică distinctă și deosebită

Școala ungurească, educația în sens național mai bine zis, își ia începutul de-odată cu revocarea reformelor lui Iosif al II-lea, când Ungurii se vedeau siliți să înlocuiască în propriile lor daraveli interne elementele birocratice germane, care au trebuit să dispară de-odată cu prăbușirea visurilor împărătești ale domnitorului luminat, prin elemente de proveniență națională, cu atât mai vartos, că sistemul care se prăbușia în trezi la o crudă realitate. Ungurii prevăzură de pe la începutul secolului al XIX primejdia ce-i amenință tot mai mult cu o sigură pieire și simțiră, că o acțiune de salvare a națiunii lor numai pe o organizare temeinică a învățământului național de toate gradele, numai pe o creștere aleasă a tineretului, care avea să deă plelada de luptători din revoluțiune, se poate răzîmă cu adevărat. Și s'a muncit mult și cu devotament adevărat patriotic pentru acest scop, cu esagerări grosolane uneori atât în acțiunea de desgropare a trecutului îndepărtat, cât și în aprecierea forțelor sufletești ale neamului în împrejurările, în care se afla momentan. Se petrecu în viața lor culturală ceeace se petrece, dealtfel, aproape în toate acțiunile omenești. Eră primul zgomot, prima încercare a sufletului național de a avea o cultură serioasă și, ca orice început, era și acesta întipărit de o *ipertrofie* a eului național.

Dar cultura și educația lor trebuia făcută înainte de toate în sens patriotic, căci pericolul creșteă deodată cu pătrunderea ideilor înaintate în straturile largi ale popoarelor, asupra cărora își exercitau stăpânirea. Și cum Ungurii n'au avut nici când darul de-a strecură în sufletul cuiva convingeri, altele, decât cele firești, așa, pe nesimțite, ușor ne putem închipui cu ce s'a ales lăncu, în afară de cunoștințele obicinuite, în tot cursul atingerii sale, nu numai cu școala, dar și cu societatea ungurească, cu acea societate, care a știut întotdeauna să secondeze o anumită tendință națională pornită din mijlocul cărturarilor, pentru că omul este așa de ciudat, încât totdeauna apucă mai lesne pe cărările mai puțin propovăduste. Adesea lucrurile mai accentuate sunt acelea, care pătrund mai puțin în interior, sau, dacă și pătrund uneori, nu pătrund pentru a rămânea acolo, pentru a determina fizionomia sufletească a cuiva, ci numai petru a răscoli mai adânc și pentru a atinge rezultatul tocmai contrar celui dorit de propovăditor. S'a ti petrecut și în psihologia eroului nostru acelaș fenomen, însă mai intens, fără îndoiială, care s'a petrecut în sufletul tuturor acelora, care au călcat vreodată pragul unei școale ungurești, căci spiritul ei s'a menșinat până

¹⁾ N. Iorga, *Istoria Românilor din Ardeal și Ungaria* (Dela mișcarea lui Horea până astăzi) Buc 1915 pap. 7

în zilele noastre. Aname falsificări¹⁾ istorice, anume reticențe, o anumită timiditate în atingerea chestiunilor privitoare la trecutul neamului românesc, deșteptau, probabil, și atunci, ca și mai târziu, aceleași sentimente, aceeași curiozitate de-a vedea ce se ascunde în dosul frazelor aruncate de mântuială, atunci când sufletul ar fi așteptat poate mai multe²⁾

Acum, trebuie să mai relevăm încă un lucru

Școala ungurească de pe timpul acela nu era numai o școală, sau mai bine zis era o anume școală, întipărită de timbrul feudalismului în floare încă, timbru, de care nu s'a putut emancipa timp foarte îndelungat, nu numai școala, dar nici istoriografia maghiară de mai târziu, în care adesea se întâmpină pagini de glorificare a „baron“-ismului și a „grof“-ismului

Spiritul care se desfăcea deci din aceste școli era cam următorul: o continuă zgândărire a sensibilității naționale, o exagerare, uneori chiar hazlie, a puterii de viață a neamului unguresc și o depreciere, dacă nu chiar o disprețuire complectă, a celorlalte națiuni conlocuitoare

Acesta fiind adevărul, ne putem imagina ce putea să profite sufletul simplu, dar extrem de sensibil al tânărului Iancu, care vibra de mânie la cea mai mică insultă adusă neamului românesc. Școala ungurească i-a folosit și lui, desigur, însă în sens indirect. Nu i-a dat, pentru că nu i-a putut da, anumite idealuri bine definite, căci sufletul lui românesc înainte de toate, nu putea primi idealuri care tindeau la asigurarea unei supremații pe veci, dacă se poate, a poporului maghiar. A întărit însă tot mai mult acele elemente, care se ascundeau adânc în ființa lui, dar, pe care o anumită perversitate omenească, ascunzându-se ea chiar și în școală, putea să le cheme ușor la suprafață.³⁾

¹⁾ I Sterea-Șuluț, o c pag 32

²⁾ Cf Isaia Moldovan, „Din întâmplările vieții“ Gaz Trans 1838. Cităm câteva rânduri din amintirile și caracterizările sale. Vorbind despre anii săi de școală zice între altele „În anul 1832/3 am intrat în „Sintaxă“ sub profesorul Hodor István, popă și el, căci atunci toți profesorii erau preoți, om strict, însă stimător de cei cu purtarea bună și diligenți. În timpul acesta ne persecutau tare pe noi Români. Cine știe ce fantomă și-au mai năzărit Unguri că nu știu unde pe Câmpie, în bisericile românești au aflat arme și că Români vreau să se răscole, și alte bazeconii. Ascultaui mereu la săbii și se găteau, apoi noi eram Horia, Cloșca și „Vankuj“. Noi nu știam nimic despre revoluția lui Horia, dar nici de originea noastră aveam ceva cunoștință. Din istoria, care ni se propunea nu cunoșteam decât batjocură. Când au venit Unguri — ni se spunea — au aflat niște oameni Valachi numiți „vilis conditionis homines“. Încă mă mir, că ne mai numia oameni! Cu astfel de batjocuri până atâta ajunsesem, de la unii le era rușine de părinții lor mulți nici nu mai vorbeau românește, mai bine ungurește. Iată re-negarea!“

S'au într'alt loc „În 1833/4. În toamna acestui an am intrat în „Retorică“ cu profesorul Keresztes Kristóf, armean de naștere din Gherla, om cu sucă rea, furios, batjocoritor până la urăciune „Vankuj“, „Oláh“, „Horia“, „Cloșka“, „diabolica tua cucurbita“, „suket horaja“ acestea erau epitelele cu care ne onora pe noi Români!“

³⁾ Cf articolul „La o aniversare“ al D-lui prof. G. Bogdan-Duică *Patria*, nr 199, 1922, scris cu prilejul împlinirii a cincizeci de ani dela moartea eroului,

Cu toatecă nu dorim să încheiăm aici considerațiunile noastre asupra anilor de studiu ai lui Iancu, am ținut să tragem concluzia de mai nainte pentru motivul că, dupăce Iancu a intrat în liceul din Cluj, cum vom vedea mai încolo, pe urma contactului pe care l-a avut cu colegii săi de școală și pe urma altor împrejurări binefăcătoare, a ajuns a se întări în simțămintele sale firești și pe cale directă

Iancu la liceul din Cluj
Frământările sufletești
ale studenților români
din acest liceu.

Dela Zlatna, Iancu trecu la Cluj unde-și termină studiile sale filosofice și juridice „Pretutindeni era cel mai bun școlar“¹⁾

El intră în „liceul claudiopolitan“, care avea și „un început de facultate de filosofie și alta de drept“,²⁾ unde împreună cu alți studenți români, care aveau să dea generația de luptători de mai târziu, apucă și în sens direct pe calea sănătoasă și binefăcătoare a culturii și aspirațiilor naționale, cu toate că studențimea română de pe acele vremi, în lipsa unei tradiții anterioare și în conștiința poate, că originea sa îi impune anumite aspirații numai, nu apucă decât într'un târziu pe această cale

După o afirmațiune a lui Bariț, tinerimea română, care studia în acest liceu înainte de revoluție, află un adevărat Mecenat în persoana doctorului Simion Ramonțai, pe la anul 1830, care ajută această tinerime în străduințele sale de-a cunoaște trecutul și cultura românească, dăruindu-i între alte cărți prețioase și „Istoria lui Petru Maior și celelalte scrieri ale acestui înflăcărat Român“³⁾ Bariț voia să o traducă în ungurește până când ceilalți „se infierbântau de cele ce li-se descoperia din acea carte ca dintr'un oracol despre originea și trecutul națiunii române“⁴⁾

D-na, voind să afle „mobilul“ evenimentelor din 1848, neagă instinctul (colectiv), ca factor determinant și pune mai presus de toate *orientarea personală* a eroilor mișcării. Vorbind de orientarea lui Iancu susține, că acesta „o avea din sine, din conștiința deosebirii empirice dintre ce el se simțea, se vedea că este și ce mediul lui poliglot îl arăta că este *Dacă Clujeni îi ziceau: „Ce păcat că e Român!“* misericordioasa exclamație va fi avut efectul scânteei, care cade în pulbere va fi aprins (nu instinctul ci) mândria personală de-a fi ceeace este. Adecă pentru ce „pagubă?“ Și dintre umeri capul lui blond se va fi ridicat ceva mai sus ca de obicei, fantezia lui îi va fi nălucit mulțimea cea mare de oameni vorbind același graiu, și în inima sa va fi simțit înviorându-se acea mare dragoste de români, care-i venea din adâncuri sentimentale, căci din sentimente se naște omul public. Societatea ungurească a zgâriat acest sentiment și el a crescut mai tute, chiar la timp

¹⁾ T. Frâncu și G. Candrea *Românii din Munții Apuseni*, Buc 1888 pag. 297

²⁾ I. Lupaș, *Cum a pornit Clujul pe calea naționalizării?* Conferință, Cluj 1921 pag. 6 și urm.

³⁾ Ibidem

⁴⁾ Ibidem

Iancu a studiat probabil prin anii 1840—45

La această dată ne vom opri puțin mai îndelungat, pentru că avem la îndemână două mărturii, isvorite din pana unora dintre acești studenți, mărturii care sunt foarte prețioase prin faptul, că aruncă o rază de lumină asupra felului de trai al acelei studențimii și asupra începutului unor tradiții de muncă și cultură românească aici în Cluj, în „Atena” Ungurilor din Transilvania

Pe vremea lui Bariț, mulți dintre studenți erau bursierii episcopilor Ioan Bob și Vasile Moga¹⁾, căci aproape cu toții abia își puteau mută necazurile de pe-o zi pe alta cu bruma de sprijin ce le venea dela părinți. În afară de sprijinul lor material însă, nimeni nu se îngrijea, nici atunci și nici mai târziu, de educația lor religioasă. Dovada despre aceasta o avem într-un memoriu al secretarului consistorial din Sibiu, Nicolae Boiul, care trecând întâmplător prin Cluj, pe la anul 1844, observă cu durere că studenții „nu ascultă nici o predică religioasă”. Memoriul era adresat cancelariei din Viena și se cerea printr'ânsul o îngrijire mai de aproape a acestor tineri, care duceau o viață „cu totul becherească”²⁾

Ce ne spune Ioan Cav
de Pușcariu?

Să luăm mai întâiu mărturia lui Ioan Pușcariu, care spune despre Iancu și tovarășii săi de școală, între cari se afla și dânsul, următoarele³⁾ „Când studiam eu la Cluj în liceu filozofia, el (adecă Iancu) era student la drepturi, tot în acel liceu și era înmatriculat sub numele de Iánc Abrahám romano-catolic, ce era identic cu ungar. După ce eu însă cunoscuri pe frate-său așa numitul popa Lepedeu, că era de statură înaltă, și spusei colegilor mei români, că Iancu e român ortodox, a cărui frate a studiat teologia în Sibiu pe când eram eu acolo, Brașovenii colegi, cum era Secăreanu, Costi Ioan, Lacea, Găitanu și alții asemenea, toți oameni cu parale și Români pe față luă pe Iancu la trei parale până recunoscă că și el e român gr-ort. Viața studenților dela Cluj însă avea o direcțiune cu totul „becherească” și Iancu ca mulți alți Români nu a putut aci câștiga o educațiune mai poleită, până ce intra în societatea Brașovenilor români pe față”

Mărturisim dela început, că informația lui Pușcariu — dacă poate fi adevărată ne surprinde⁴⁾

¹⁾ Ibidem

²⁾ I. Pușcariu, Notițe despre întâmplările contemporane, Sibiu 1913 pag. 30.

³⁾ Ibidem și pag. 29

⁴⁾ Intrucât Iancu a studiat la liceul romano-catolic din Cluj, am cercat să controlez afirmația lui Pușcariu, însă, după spusele actualului director și arhivar al liceului, registrele mai vechi au fost distruse. Faptul de-a fi fost înregistrat ca rom-cat nu trebuie să ne mire prea mult, de-altfel însuș Șaguna a fost înmatriculat ca rom-cat

Dacă dăm crezământ celor spuse de dânsul cu privire la această studențime în general și apoi cu privire la lăncu în special, numai așa putem înțelege informația specială despre lăncu, că ceea ce făcea atunci deosebirea între oameni eră desigur și chestiunea națională și cea confesională, dar mai vârtos eră cea socială. Nu se poate înțelege altfel, cum lăncu un lăptător așa de vrednic mai târziu să nu-și fi recunoscut originea sa română și religiunea sa ortodoxă. Căci s'ar fi petrecut o schimbare prea bruscă în atitudinea și sentimentele sale așa de-odată. Din spirit de toleranță, probabil, ca unul ce puneă foarte puțin preț nu numai pe lucrurile dinafară de dânsul, dar și pe propria sa persoană, va fi trecut cu vederea acest lucru, fără a-și schimba însă fondul sufletesc, care singur putea fi isvorul faptelor de mai târziu. Pe de altă parte numai așa putea să cunoască pe colegii săi îndeajuns, să le pipăie pulsul adevărat, căscându-se tot mai mult prăpastia între cele două lumi, și precipitându-se tot mai mult în sufletul său ideea de lăptă. Căci înainte de revoluție credeă, nu numai acești tânări naivi, dar chiar și oameni cu cultură vastă și deprinși a demasca mai ușor sensul unor acțiuni omenesti, că lăptă Maghiarilor este legitimă și că poate aduce mult așteptată fericire și pe seama națiunei române. De-altfel unde se mai amintește în vârtejul evenimentelor de mai târziu numele „Brașovenilor români pe față”? Este un naționalism de paradă, exterior și este altul, care lucrează tainic și intern naționalismul faptelor¹⁾

Totașa ne vorbește Nicolae Popea²⁾ despre viața tinerilor români din Cluj, atribuind și dânsul un mare merit studenților Brașoveni, care-și vorbeau „limba lor maternă fără sfială, ba încă cu oarecare fală națională“

Între anii 1843—46 studenții Români mai înființară și o societate

¹⁾ Cf. articolul din „In amintirea aniversării a cincizecea a „Gazetei Transilvaniei” 1838—1888 Brașov 1888 p. 22, semnat de S. M. (Silvestru Moldovan?) și intitulat „O trăsătură caracteristică din viața lui Avram Iancu”. Autorul articolului îndeamnă pe concetățenii săi să ridice tuturor bărbaiilor, cari s'au distins în trecutul neamului statui vrednice de faptele lor mari. Dar mai întâi trebuie studiată viața și opera lor — spune dânsul Trece apoi la viața lui A. Iancu, relevând una din calitățile eroului, calitate pe care o constatare dânsul pe timpul petrecerii sale de doi ani în Cluj în apropierea lui E. vorba de dragostea lui față de popor și de popularitatea de care se bucura de pe-atunci deja în sânul colegilor săi. El ne spune între altele: „Da, Avram Iancu era un om foarte popular și el iubea foarte mult poporul”

Când eră student la Facultatea de drept din Cluj, el conversă de proferință cu studenții români cei mai fără mijloace, pe cari adesea îi ajută cu cărți, haine, uneori cu bani ca să poată și ei participa la câte o petrecere, cu teatru, menajerie, circ etc. Pe când alți studenți bogați ca el sau și mai bogați de pe la Brașov ca Lăcea, Săcăreanu, S. Ioan, Ioan Pop dela Sebeșu, Ioan Pipos dela Hondol și a conversau cu grafi și cu baroni ca Borcemisza, Eszterházy, Jozsika etc. deși acea tovarășie dădea vază românismului la școale ungurești din Cluj, cu toate acestea Iancu nu iubea acea tovarășie, ci el prefera tovarășia și prietănia cu Români lui

²⁾ N. Popea *Memorialul Mitropolitului Andreiu b. de Saguna, sau lăptele național-politice ale Românilor, 1846—1873*, pag. 38—46

de lectură și o foale periodică manuscrisă cu numele „Aurora“, sau „Diorile“, redactată de Alexandru Pop (Papiu Ilarian). Între membrii acestei societăți se află și Iancu. E de remarcat din activitatea lor entuziasmul lui Papiu, care îndemnă pe tineri la știință¹⁾, la „atelierele maiestatice ale Minervei“.

Însă „glasul de chemare către „atelierele Minervei“ oricât de doritori ar fi fost studenții români să-l urmeze răsunase deocamdată în pustiu. Căci în curând se vestește o nouă chemare, nu la știință, ci la luptă pentru libertatea și independența națională. Un apel manuscris al lui Simion Bărnuț începuse a se răspândi prin Martie 1848 din Sibiu în diferite părți ardelen. Probabil acest apel a dat naștere versurilor populare

„Strigă Bărnuțiu din Sibiu
Că Ardealul nu-î pustiu“

Și într'adevăr n'a fost pustiu²⁾

Iancu pleacă la T-Mureș în anul 1845. El nu mai primește această chemare în Cluj, dar ce putea duce cu sine, plecând din mijlocul colegilor săi la tabla regească din acel oraș? Dacă nu cunoștințe științifice, cel puțin un orizont mai larg în legătură cu trecutul neamului și cu o picătură mai mult din spiritul de solidaritate națională, care se dezvoltă între dâșii, în jurul societății și a „Diorilor“

¹⁾ Ibidem, pag. 44 și I. Lupaș, *Nicolae Popea și Ioan Moldovan* București 1920, pag. 6

²⁾ I. Lupaș, *Cum a apucat Clujul pe calea naționalizării?* pag. 6 și urm.

Mișcările revoluționare din Europa în anul 1848 și naționalismul exagerat al Ungurilor. Széchenyi și Kossuth.

Mișcările naționale din orice loc și orice timp rareori se produc în mod izolat, căci dacă nu toate statele progresează paralel, dacă nu în fiecare loc se dezvoltă aceleași condițiuni economice, sociale și politice, cari aduc fatal o revoluție, există totuși, aproape întotdeauna, o legătură de cauzalitate între mișcările unei perioade din istoria omenirii. Precum într-o singură țară revoluția nu izbucnește în toate centrele ei mai însemnate de-odată, tot astfel și pe întinderea unei fășii de pământ mai mari, pe-un continent deci, adesea e de ajuns, ca un singur punct mai important să cadă pradă flacărilor revoluționare, ca pe rând toate statele să se plece în fața curentului.

Revoluția în Franța, Italia
și Germania

Astfel se petrecură lucrurile și în 1848.

Nu era numai o mișcare franceză, provocată de reacțiunea care nu voia să cedeze în ruptul capului, nu era numai o sforțare aparte a poporului italian, care se năzuia să prefacă o realitate geografică într-o unitate politică atât de mult întârziată, ci era un adevărat *vânt de libertate*, care porniă din Apus, de-odată cu primii fiori ai primăverii, ca să dășgețe sufletele amorțite și constrânse a vieții în formele determinate ale reacționarismului metternichian, care nu voia să știe nimic de jocul etern și capricios al simțămintelor și gândirilor omenesci, ci doriă cu orice preț să silească fluviul sufletesc al atâtor popoare, să curgă într-o anumită direcție, uitând că puterea de viață a unui popor — tocmai pentru că seamănă așa de mult cu un fluviu puternic, — sapă necontenit, surpă și distruge chiar și cele mai reacționare stânci, schimbându-și adesea matca și lățimea.

În Franța revoluțiunea a izbucnit ușor și s'a sfârșit tot atât de ușor. E lesne de înțeles aceasta, un singur popor numeros, o singură aspirațiune și o singură cultură, care a preparat sufletele pentru reformele constituționale. De-aici izbânda revoluționarilor

Nu acelaș lucru în ce privește Italia. Eră — ce-i drept — și acolo o superioară și străveche cultură, care ușor putea da naștere unei unități politice, dar tradiționalismul local, care a adus atâtea sfâșieri interne, nu putea fi distrus dintr-o dată. Și apoi realizarea visului național nu atârna numai de anumite prefaceri interne, ea depindea înainte de toate, de atitudinea Austriei, care stăpâniă, prin Lombardia, Italia întreagă și care repede înăbuși revoluția. Cu toate acestea nici aici nu întârzie mult triumful definitiv al ideii naționale, căci revoluțiunile nu valorează numai atât, cât pot realiza momentan, e destul ca ele să se producă odată pentru a da mai târziu, *prin forța amintirilor*, roade binecuvântate. Așa s'a întâmplat în Italia, așa s'a întâmplat și în Principatele Române dela Dunăre.

Cam tot la fel s'a petrecut lucrul și în Germania. Nu se puteau sacrifica așa de ușor niște formațiuni politice vechi de dragul unității naționale, căci nu există, pe de-o parte nici unitatea de conștiință, iar pe de altă parte, nici nu credeau Germanii în putința de-a realiza această unitate fără ajutorul Austriei. Mai împiedecă contopirea provinciilor într'un puternic imperiu și firea însăși a poporului german, care nu este pentru revoluțiuni externe și zguduitoare, ci mai mult pentru prefaceri treptate și lente.

Revoluția în Austria
Caracterul acestei împărțiri în cursul timpurilor

Am ajuns la cel mai reacționar stat european din epoca imediat următoare războaielor napoleoniene și care ne interesează și pe noi mai de aproape. Vom spune câteva cuvinte despre această *Lusitanie* politică, care, lipsită de principiul unei existențe legitimate, singura traimică și neclintită, numai atâtea vreme putea înfruntă pericolul prăbușirii, câtă vreme apele rămăneau liniștite. Căci un astfel de stat eră Austria înainte de 1848, precum vom vedea aceasta prin o analiză a principiului însuș de existență a acestui stat și prin căutarea acelor mijloace de forță, care ar fi putut înlocui, în caz de legitimă îngrijorare, o idee de stat superioară, o misiune mondială, care să justifice aspectul său variat și caracterul său de stat forțat-umitar.

În cercetarea acestor condițiuni așa de necesare fiecărui stat vom observă, că acea Austrie, care n'avea nici la origine și nici mai târziu, în dezvoltarea sa, sfârșirile unei mase omogene spre o încheiere politică firească, a fost creată și menținută, după cum o spusese un teoretician istoric al Cehilor, care a fost și teoreticianul mișcării naționale din acel timp — anume Dr. Palacky — prin forța împrejurărilor, prin toate acele împrejurări create de apariția și amenințarea tot mai primejdioasă a elementului turcesc în Europa, lipsindu-i de fapt un nucleu real, care singur ține la oaltă și legitimează anumite aspirațiuni umane colective.

Întreg trecutul acestui stat până la Maria Terezia și fiul ei Iosif al II-lea nu este trecutul unei Austrie existente de fapt, ci este mai mult *înșirarea cronologică a unor încercări de-a creă o Austrie dura-*

*bilă pe baze catolice și cu myloace de stăpânire catolice*¹⁾ Singură Maria Terezia, dar mai ales. Iosif al II-lea, a încercat să transforme o iluziune, un capriciu al împrejurărilor istorice europene într-o realitate. Cât de șubredă era alcătuirea acestui stat, cât de deosebite în esență erau unele de altele elemente cari stăteau *alături* în cadrele mari ale *imperiului*, fără ca aceste elemente să fi fost străbătute de sentimentul de unitate al unei rase capabile de instincte politice bine-definite, sau de un principiu material de existență, dacă cel moral lipsia cu desăvârșire, se poate vedea și din împrejurarea, că toate reformele lui Iosif al II-lea, în sens absolut luminat, dădură greș, căci deși iubirea și respectarea simțămintelor omenesti, venind ele din orice pătură socială, îi inspirară acele reforme, totuși s'a comis greșala de-a se crede, că e suficient să existe într'un stat o omogeneitate de limbă, ca să poată exista apoi și o comunitate de *interese și aspirațiuni*.

S'a comis aceeaș greșală și mai târziu, de-un alt popor, care a încercat să legitimizeze el existența moșiei Habsburgilor dela dualism încoace, dar, natural, cu aceeaș lipsă a simțului unei realități profunde, așa de profunde încât s'a răsbunat amar această realitate.

Nu i-se poate ierta deci, din partea istoriei imparțiale nici Austriei și nici Ungariei de mai târziu faptul, că înăbușiră atâta vreme spontanitatea creatoare a celorlalte popoare, nu numai în domeniul politic, ci și în celelalte domenii ale vieții, a acelor popoare, care dădeau aparența numai a unei Austrii însoflete de-un principiu vital superior, creind astfel aceste două state forme goale, văduve de fond și substituind adesea fondul cu forma. Că popoarelor nu le este așa de indiferentă viața și că nu-și părăsesc ușor, nu numai ce e individual-interior întrânsele, dar nici forma în care se întrupează geniul lor, a dovedit îndeajuns războiul mondial, acel potop de sânge cald, care făcù să răsară pe urma lui, ca pe urma unei ploii binecuvântate, atâtea formațiuni politice, care așteptau doar această consfințire dure-roasă prin nobilul fluid uman, căci în realitatea nefalșificată a lucrurilor ele se ascundeau de mai demult.

Dar dacă statul austriac, nu numai cel din primele decenii ale secolului al XIX-lea, care a cuprins în cadrele sale mișcările revoluționare din 1848-49, dar și cel de mai înainte, care a avut lipsă de atâta timp și spațiu în dezvoltarea sa nefirească, nu avea nici una din realitățile morale, pe care să se poată clădi cu temei, se ivește întrebarea: ce puteri misterioase au putut nutri atâta timp această *minciună politică* și care erau myloacele prin care s'a putut rezista viermelui distrugător din lăuntru, principiului de evoluțiune în sens național al popoarelor care formau monarhia?

A fost o vreme, când imperii se puteau legitima în fața lui D-zeu și a oamenilor prin adoptarea unor simboluri din istoria omenirii, prin înțrarea unor elemente de tradiție la care de fapt n'aveau dreptul, care însă puteau împăca foarte ușor popoarele departe de conștiința națională a vieții moderne. În secolele trecute și mai ales în

¹⁾ N. Iorga, *Conferințe bucovinene* Buc 1919, pag. 13 și urm.

acea epocă din istoria omenirii, când sufletele erau așa de copleșite cum a fost antichitatea cu toate virtuțile și slăbiciunile ei, când tot ce amintea acel trecut era sacru și etern era ușor să te legitimezi pentru ce ai creat în domeniul politic — și Austriecii au ținut întotdeauna la legitimații — printr'un singur titlu mai sunător, prin acapărarea titlului de *sacru imperiu roman* de exemplu. Pe urmă veni ră și *fericitele legături de căsătorie*, pe care le-au relevat aproape toți istoricii.

„S'a întâmplat — zice dl Iorga¹⁾ — că un Habsburg a fost ales împărat și alegerea aceasta s'a repetat, iar legătura întâmplătoare între funcțiunea împărătească și stăpânirea locală asupra provinciilor căpătate de ducii Austriei a dat ducilor un prestigiu. În puterea acestui prestigiu ducii Austriei de mai târziu neputând fi și ei împărați, își ziceau arhiduci.

„Bine înțeles că nu erau împărați în moșia lor de atunci. Împăratul nu era în evul mediu un stăpânitor cu hotar local, ci în evul mediu aceasta înseamnă un singur lucru o autoritate răsăndită în chip vag asupra unor teritorii care nu plăteau nici un bir, nu dădeau nici o armată, nu respectau o adevărată realitate. Așa s'a format Austria înainte de Maria Terezia“

Norocul Austriei în trecut mai era și acela de-a fi avut în caderile sale popoare, care în parte n'ar fi putut să impună imperiului întreg un timbru de rasă, dar nici n'ar fi suferit ca să se impună în chip hotărâtor unul din elementele alcătuitoare. Ea s'a menținut deci printr'un fel de echilibru între aceste popoare, echilibru pe care Curtea din Viena știa să-l salveze prin fel de fel de combinații cu diferitele unități, care adesea se urau de moarte. Principiul *divide et impera* își află astfel, în cazul Austriei, mai mult ca ori unde aplicarea sa, căci se recurgea la dânsul ori de câteori *sacral imperiu* al Habsburgilor avea să facă fața imediată anumitor *crize interne*. Însă acest joc drăcesc de după culise a putut să înlocuiască o concepție de stat superioară numai atâta vreme, cât popoarele, care ceteau vestitele *proclamațiuni către popoarele mele*, dormitau adânc și se înduioșau la cuvintele *draguțului de împărat* nu pentru că ar fi crezut într-o misiune de istorie universală a Austriei, ci pentru că actorii din Viena își interpretau bine rolul, făcându-le să înțeleagă, că dragostea Curții pentru dânsule și înțelegerea pentru nevoile lor este reală și nefărmică. Metoda s'a dovedit, întotdeauna eficientă și s'a recurs la dânsa și în 1848 cu o singură deosebire poate cu încrederea pe care și-o dă conștiința unei praxe mai îndelungate.

Azi, când ultimul Habsburg a trecut la cele eterne, nu putem încheia aceste câteva considerațiuni asupra drăspărutului stat austriac fără să mai adăugăm că este și ceva duos și mișcător în soarta acestor imperii, căci săfletul nu se înduioșează numai atunci când se prăbușește o viață colectivă, care nu s'a afirmat așa cum ar fi pretins legile tuturor dezvoltărilor firești, dar se înduioșează și atunci

¹⁾ N Iorga o c pag 13

când dispare o hegemonie politică întemeiată pe nisip, nu pentru că ar simți o mare pierdere pe urma ei, ci pentru că și în viața popoarelor, întocmai ca și în cea a indivizilor singuratici, e ceva din voința nestrămutată a aceluia *Fatum*, care prăbușește și transformă, nimiceste și creiază neconținut

Ungurii și politica habsburgică. Originea maghiarismului înfocat. Doctrina de stat alui Szöchenyi și Kossuth.

Examinând situația, în care se află monarchia, înainte de revoluție, care a făcut-o să-și trosnească toate încheieturile — să trecem acum la Unguri

Aceștia, stăpânii noștri de ieri, cari numai așa se putură menține aici în centrul Europei cu elementele de rasă care-i caracterizează și care-i fac improprii pentru aceste plaiuri, că îmbrățișeară catolicismul și nu pentru că ar fi avut o misiune specială fixată pentru aptitudinile lor de *Provedință*, observară mai repede primejdia care-i amenință pe toți din partea Habsburgilor, nu pentru că ar fi fost cu mult mai cuminiți decât popoarele care împărtășeau aceeași soartă cu dâșii, ci pentru că și dâșii practicau pe o scenă mai restrânsă aceeași meserie, încercând zadarnic a înlocui o inferioritate numerică cu anume pretenții de superioară cultură civilizatoare. Și e lucru cunoscut de toți, că ura cea mai mare domnește totdeauna între *specialiști*. Nu ne putem închipui o dușmănie mai trainică și mai ațâțată de pasiune, decât dușmănia dintre aceia cari se ridică în viață prin aceleași mijloace omenești și pentru ce oare? Ușor de răspuns. Pentru că specialistul nu cunoaște numai partea ideală și luminoasă a specialității sale, ci mai cunoaște și metoda care se întrebuintează

Ungurii încercară multă vreme să-și păstreze independența cu tot ce derivă dintr-o asemenea stare de independență. Pericolul turcesc însă eră așa de mare, încât nici regatul lui Mateiu Corvinul nu-l putea înlătura. Se formă deci o Austrie puternică în locul Ungariei, o Austrie, care ea să pună stavilă energiei cuceritoare a Turcilor năvălitori. Se distruse în felul acesta, pentru trei secole de-arândul, unitatea maghiară, luptând una dintre părțile desfăcute când cu pericolul turcesc, când cu machinațiile Curții imperiale din Viena, iar cealaltă frântură din cetatea de munți a Transilvaniei, silindu-se să domine prin anume privilegii câștigate prin puterea armelor și prin faimoasa *uniune* a celor trei națiuni elementul cel mai viguros și cel mai compact și de aceea și cel mai primejdios. Românii

Originea maghiarismului *desperat* este însă mai recentă. El începî să se ivească zgomotos numai pe urma reformelor lui Iosif al II-lea, care le-a făcut un mare bine Ungurilor, căci, ducându-l la prăpastie prin centralismul său, îi deșteptă la o viață națională mai intensă și mai conștientă. Și așa se dovedî din nou proverbul, că în tot rău e și-un bine

Amenințați prin ideile lui Iosif și pe urmă de sistemul ultra-reac-

ționar alui Metternich, acel champion al absolutismului încarnat, care vroia să zădărnicească tot ce-a putut cristaliza un secol de cugetare intensă și să refacă Europa pe vechile ei baze, distrugând ce-a creat, s'au creind ce a distrus genul lui Napoleon Bonaparte, se treziră la realitatea care nu le zimbiă întocmai și începură să lucreze nervos pe toate terenele, storcând din funța lor tot ce putea fi folositor pentru crearea unei culturi superioare, care să-și impună la rândul său timbrul de superioritate neîndoiioasă asupra unui teritoriu național (?) mai redus, desigur, dar asupra unei țări, care eră și dânsa tot un fel de *wurmstichiges Haus* ca și imperiul din care au încercat a se desface în revoluție. Trebuia creată o doctrină de stat superioară, care să salveze națiunea. Și-atunci apărură cei doi conifei morali ai revoluțiunei: Széchenyi și Kossuth, cari se deosebeau unul de altul numai în ce privește mijloacele de realizare ale ideii naționale.

Din înțelepciunea politică a acestor doi bărbați de stat se desprindeă următoarea filosofie: Noi Ungurii suntem un popor, care ne-am înfipt în adâncurile acestui sol prin puterea cuceritoare a brațelor strămoșilor noștri, l-am udât adesea cu sângele nostru nobil și scump, am creat anume tradiții în legătură cu solul și în funcție de stăpânirea noastră îndelungată pe aceste plaiuri, am îndeplinit o misiune civilizatoare aici în porțile orientului, avem deci dreptul de-a trăi cu voi, națiuni conlocuitoare, așa ca să respectați, fără murmure de împotrivire, acele raporturi, care ne fac pe noi să rămânem ce-am fost, atât în ce privește fondul omenesc același pretutindenea cât și în ce privește particularitățile noastre de rasă. Noi în schimb vă facem liberi sub raportul material al vieții, prin reformele noastre constituționale, prin ștergerea iobăgiei vă facem *oameni*, vă dăm ce aparține fondului etern omenesc, dar în colo, *tot omul să fie om și Ungur*.

Credem, că repede se poate întrezări în acest fel de-ați legitimă o acțiune politică așa de înverșunată, cum a fost cea a Ungurilor din 1848 — filosofia fanaticului, care vrea să trăiască cu orice chip, căci numai fanaticul nu mai face distincția între ce e realizabil și nerealizabil, ci crede neclintit și adânc într-o dreptate singură, în dreptatea voinței oarbe de-a trăi cu orice preț. Și cum fanatismul, — calitate nobilă și neprețuită în lupta pentru idealuri bine definite — este în cazul nostru o înclinațiune de rasă, ușor ne putem închipui în ce greșală căzû poporul maghiar în lupta lui pentru organizarea statului național maghiar cu elemente așa de departe unele de altele ca esență și aspirații, oferind prin eforturile lor de-a face cetățeni luminați și convingși de necesitatea metafizică a statului național maghiar, în cadrele lui cunoscute, spectacolul acelor politicieni de meserie, moderni și mai vechi, cari atâta timp cât vociferează focos de pe băncile opoziției fac apel la tot ce e moral și superior în aceasta lume, urmând apoi a rămâneă aceiași, ca și cei ce le-au cedat locul, după ce au pus mâna pe frânele ispititoare ale conducerii. Ceeace se poate constată în lupta unor grupări omenești mai mici se poate constată și la un popor întreg, numai proporțiile diferă în timp și spațiu. *Oamenii* au rămas tot *oameni*, uitând repede trecutul și punctul lor de plecare.

Aşa se născu 15 Martie, 11 Aprilie şi 29 Maiu 1848 şi ca un preludiu al acestor momente, aşa şi în acest sens lucră dieta ungară întrunită la Pozsony în vara anului 1847

Partea exagerată a acestei doctrine.

Dar judecând atitudinea lor din punct de vedere *național-maghiar*, e firesc să admitem, că eră o necesitate să facă tot ce le stătea în putință pentru mântuirea unui popor cu „tradiții nobile” și cu „însușiri creatoare de stat” așa de eminente, eră o datorie elementară față de propria lor ființă. Dar greșala cea mare eră felul cum încercară a-și salva națiunea cu toate calitățile ei curioase într’un timp, când sufletul omenesc eră cuprins de acel *vânt de libertate*, amintit mai înainte, când epoca, în care trăiau și unii și alții, pretindea să se respecte în toate inimile aceleași simțăminte omeresti, de cari erau și unii și alții cuprinși. Greșala cea mare eră aceea, de-a încercă să faci din nou ceea ce încercară alții cu tine cu totul în zadar, adică *de-a turnă fondul sufletesc al atâtor națiuni dinstincte în formula de stat a maghiarismului providențial* ¹⁾

Ce-a folosit și ce-a stricat doctrina de stat a celor doi apostoli înflăcărați ai maghiarismului națiunilor menite s’o realizeze? Și îndeosebi națiunilor din Transilvania? Ea, fiind emanată din recunoașterea situațiunei reale a poporului maghiar ²⁾ în raporturile sale cu celelalte națiuni, care în timpul din urmă, trezindu-se tot mai mult la o puternică conștiință de sine, și cercând a se afirma în domeniul politic al vieții, strecurau câte-o picătură de amărăciune în seninătatea unei stăpâniri reale și liniștite timp de-atâtea veacuri, a folosit împreună cu acțiunea întreprinsă în această direcție mai mult națiunilor străine, prin faptul, că le chemă la o viață de rezistență mai îndârjită, iar pe urmă la o acțiune de ofensivă serioasă și amenințătoare. S’a petrecut un lucru foarte simplu de altfel. S’a petrecut ceea ce se petrece în cazul unor copii cari cresc și se desvoltă. Citesc anumite cărți, nu pentru că i-ar interesa direct conținutul acelora, ci pentru că nu li-a fost iertată atingerea lor.

¹⁾ Vezi în această privință o epistolă a ministrului maghiar *Bartolomeu Szemere* (primul cabinet al lui Batthyány) publicată în *Pesti Hírnök* (1858). Dăm un fragment din aceasta epistolă. Vorbind despre cauzele, cari făceau imposibilă o apropiere sinceră între cele două națiuni, română și maghiară zice: „oka, mivel az idő folytában félig titokban, félig nyíltan megszületett, fejlődött és fejlődött egy új eszme, a nemzetségi és roppant nagy hatalmú mas fajoknál mi nem ismervén fel kelloleg, nem vevők azt kellő számításba”

²⁾ În luptele ce s’au dat pentru triumful *Ununii* se striga adesea. „Uniune sau moarte, căci altfel pierim”. Cf. și cuvântarea unui baron regalist în dieta din Cluj la 1847. Sterca Șului? o c p 5.

O perioadă de sbucium și precipitări. Revoluția din primăvara anului 1848 până la isbucnirea războiului civil.

În cele ce urmează nu vom căuta a expune faptele revoluțiunii pe larg și amănunțit, ci vom încerca a le privi în ansamblul lor cu scopul de-a evidenția unele momente mai însemnate, unele direcțiuni, cari s'au lămurit în decursul ei, date fiind anumite împrejurări de viață națională precum și anumite temperamente, cari s'au succedat mai yărtos decât complectat unele pe altele

Românii în pragul re-
voluției

Am văzut din cele atinse până acum, în liniamente generale numai, precipitarea tot mai fatală a conflictului dintre cele două tabere ireductibil dușmane, cu toatăcă Românii n'aveau încă o literatură militantă, care să fi organizat și disciplinat forțele naționale în vederea evenimentelor, nici cel puțin un organ de publicitate, care să recunoască situația, să întrezărească și descopere adevăratele intențiuni ale adversarului, un ziar, care să rămână statornic în jurul unei idei, și nici un tineret crescut în spirit național superior¹⁾ Poporul ăra pregătit — cei drept — pe calea dureroasă a suferințelor pentru actul solemn al ruperii definitive cu trecutul, nu numai supt raportul material al vieții, ci și supt cel politic-social, dar valurile unui popor, cum a fost al nostru în 1848 și chiar valurile unui popor cu o cultură mai veche și mai serioasă, în momentele mari, când în locul atâtor conștiințe individuale se naște o puternică conștiință de massă, au trebuință, întotdeauna aproape, de-o mică încuviințare, înainte de-a începe o acțiune într-o direcție sau alta. Oricât de puternică și oricât de hotărâtă ar fi această conștiință de massă, ea totuși aleargă foarte bucuros după idoli, după oameni, cari să-i lumineze cărările, fie printr'un trecut luminos și plin de activitate, fie printr'o sforțare momentană a spiritului lor. Ele sunt obicnuite — întocmai ca niște tineri înflăcărați și gata de orice sacrificiu — să audă un cuvânt, sau numai o sfioasă și nevinovată șoaptă de îndemn, să aibă cu un cuvânt,

¹⁾ *Gazeta Transilvaniei* a ezitat până în ultimul moment, iar *Organul Luminării* a aprobat *Uniunea* numai cu câteva zile înainte de proclamația lui S. Bărnuf

o mică autorizație, chiar și din gura unor proroci mai puțin autorizați, căci — foarte probabil — nu numai omul singuratec, ci și popoare întregi luptă cu mai multă putere de isbândă proiectându-și sufletul înafară, legându-l bucuros de-o frază, de-o credință — fie chiar greșită uneori — numai să existe un punct bine fixat, în jurul căruia să se poată cristaliza toate tendințele, să se poată concentra voința națională întreagă. De-altfel numai așa se poate ajunge la o nouă stare de lucruri și numai așa se poate crea un nou echilibru în condițiile de viață ale unei nații.

Evenimentele se succedau însă furtunos, impunând și Românilor o atitudine față de problema uniunii Ardealului cu Ungaria. Problema era cât se poate de importantă și „nu încapă nici acilea vorbă: atât în Brașov cât și în corpul întreg al poporului românesc ar fi trebuit să se afle inteligență superioară de toate specialitățile în număr de patru ori mai mare, pentru ca să poată face față la timpurile acelea de grea cumpănă”¹⁾ În primele momente erau cu toții în nesiguranță. Se părea că lipsește neamului, mai presus de toate, un oracol, care, rupând cu tradiția tăcerii din trecut, să glăsuiască răspicat și irevocabil. Spre mângăierea tuturor el nici nu întârzie mult. Apăru pe neașteptate în persoana lui Simion Bărnuț. Proclamația din 25 Martie ridică o piatră de pe inimile tuturor, curentul era pornit; locul și timpul de concentrare al energurilor naționale binefixat pentru a putea săvârși un act de istorie națională în fața lumii întregi.

Rolul lui Simion Bărnuț

Unu îl aseamănă pe Bărnuț al nostru cu Kossuth al Ungurilor, sprijinindu-se pe spiritul care se desprinde atât din proclamație, cât și din discursul rostit în catedra din Blaj în ziua de 2/14 Maiu. Părerea e întrucâtva întemeiată. Dar e de observat în ce privește personalitatea lui Bărnuț, care luă atitudinea cunoscută din discursul său atât față de postulatele generale ale vremii, cât și față de nevoile elementare imediate ale ființei noastre naționale, că și la dânsul se poate aplica cu mult folos maxima care zice, că sunt oameni creați numai pentru o faptă, căci în toate revoluțiunile se disting patrioți cari, simțind nevoia sufletească de-a sacrifica ceva pe altarul țării, se apropie sfios de dânsul, depun din prisosința lor sufletească câte-o floriceică și se depărtează cu gândul cumpătat de-a se mai întoarce, de-a mai aduce jertfă ori decăteori ar cere trebuința. Se întâlnesc apoi și astfel de bărbăți, cari, cuprinși fiind de focul sacru al dragostei pentru binele obștesc și având o anumită construcție sufletească, depun un *întreg buchet* de-odată. Unu ca aceștia cheltuiesc într-o singură faptă tot ce personalitatea lor poate să împărtășească neamului, după o viață de studiu profund și întins. Simion Bărnuțul, inclinat vădit spre categoria telor din urmă. Prin clasicul său discurs, în care concentrase tot ce trecutul dureros al neamului, întinsele sale:

¹⁾ G. Barișu, *Părți alese*, . II pag. 87

excursiuni în domeniul științelor juridice, logica omenească cu elementele ei de argumentație și convingere și în sfârșit ideile înaintate ale veacului puteau să-i ofere pentru o sinteză, care se *impunea* pentru a determina apele vii ale sufletului național la o acțiune impunătoare, împrăștiată ca un astru strălucitor întunericul și șovăiala. El se coboră din lumea sa ideală și, văzând că sufletul național se frământă, își rosti cuvântul. Incolo ce mai puteau aștepta Românii dela dânsul? Acte de valoare istorică a discursului său mai puțin, căci el își închină de-odată întreaga sa ființă, *dixit et salvavit animam suam*. După aceasta el se ridică din nou în sferele înalte ale filosofiei, căci „nici Bărnuțiu n'avea o creștere pentru o viață practică din lume ci era un idealist cu totul isolat de lume. Lumea lui era filosofia lui Kant, motivele lui consecvența logică în care se încurcase ca fost profesor de filosofie, iar în privința procederei în afacerile politice el ca ascultătoriu de drepturi nu putea ieși din foliantele codului Iustinian, ca și când Ardealul s'ar guverna numai prin consuli romani¹⁾” De-aici încolo rolul politic al lui Bărnuțiu, așa cum îl cunoaștem, se poate considera ca încheiat, urmând ca forțele puse în mișcare prin puterea convingătoare a rostului său să cerce a realiza ultimele consecințe ale dreptului natural și ale ideii de naționalitate în funcție de alții, cari prin fisionomia lor sufletească, dar mai ales prin temperamentul lor, erau chemați a conduce *efectiv* națiunea. Și aici e locul să mai adăugăm, că după apunerea lui Bărnuțiu, după ce toată revoluția Românilor până în Octomvrie se poate resuma în câteva proclamațiuni de-ale comitetului național, fără ca acest comitet să păsească real, pe terenul faptei revoluționare, nu aveau Românii Ardeleni, o personalitate, care nu numai să proclame solemn o revoluție și să îndemne la o anumită stare de spirit, ci care să-și picure avântul și inteligența dela început până la sfârșit în termeni de-o valoare egală pentru toți fiii națiunii, organizând și conducând revoluția, nu numai în domeniul sufletească, ci și în cel material, ori decâteori aceasta ar fi simțit nevoia unui cuvânt de îmbărbătare sau de mângâiere pentru rănilor primite. Astfel, apele începură a se despărți la 3/15 Mai în două direcții: una, având ca reprezentant pe Șaguna, cea diplomatică, iar alta, de luptă imediată cu asupritorii, direcție inaugurată de Iancu Direcția susținută de puternica personalitate a lui Șaguna ne mulțumim a o aminti, urmând să arătăm cum s'a precizat în cursul revoluțiunii, din ce în ce mai clar, ideea de luptă și cum sufletul tânărului cancelist Iancu, mai vărtos ca un fiu al naturii, decât ca un om al științelor, a fost chemat să apară fatal în fruntea acestei direcții

Încă un cuvânt despre
munți și temperamentul
individual.

Aici, înainte de-a ne întoarce la Iancu, să mai insistăm puțin asupra felului cum se putea răsfrânge în viața sa sufletească natura

¹⁾ I Pușcariu O. c pag 30

locului său de naștere. Am arătat mai înainte, că geniul local al Munților Apuseni ușor determină sufletul omenesc la străduința spre cele eterne, căci sunt adesea culmi, cari nu-ți permit urcarea lor, cari plutesc în cea mai neprihănită seninătate a văzduhurilor, dar despre a căror existență ești adânc convins. Atingerea lor pricinuește sufletului omenesc aproape aceeași mulțumire ca și atingerea, după neconținute jertfe, a unui ideal superior. În locuri prăpăstioase și pline de primejdii, cum sunt acelea, a mișca o stâncă din loc înseamnă a mișca și pe cele ce se sprijină pe dânsa, înseamnă a produce o întreagă prăbușire, nu se produce deci fenomen de mișcare în acele părți fără ca acel fenomen să nu fie urmat numai decât de-o nouă mișcare, de-o nouă schimbare a aspectului. Erosiunea apelor, acțiunea distructivă sau constructivă a agenților naturali este așa de puternică și așa de evidentă, încât am putea spune — printr-o transpunere a principiului cauzalității în natură — că legea acțiunii și reacțiunii este foarte dezvoltată, aplicarea ei de jocul capricios al elementelor naturii e cât se poate de riguroasă și momentană. Iar Omul, care și el nu este altceva decât o continuă acțiune și reacțiune, ușor câștigă în temperamentul sau o notă din aplicarea grabnică a principiului cauzalității, ușor se poate dezvoltă în sensul, nu numai de-a reacționa rapid ca unitate asupra lucrurilor dinafară, dar și de-a aplica cu mai multă rigoare în lupta propriilor sale elemente sufletești, cari adesea se ciocnesc și se încrucșază, — legea acțiunii și reacțiunii. Într-adevăr simțul realității este foarte puternic în acele părți, nu al realității care se crează prin contactul oamenilor între dânsii, când lupta pentru existență, *selecțiunea naturală*, scoate la suprafață mai lesne pornirile răutăcioase ale sufletului omenesc decât cele sănătoase, și simțul acelei realități, care se constată ușor în sinceritatea mișcărilor naturii (Cine nu cunoaște ușurința cu care înșală câmpia pe călător?) Așa se întâmplă apoi de omul rămâne mai curând ceea ce se naște decât ceea ce ar putea deveni pe urma unei îndelungate conviețuiri sociale. Căci și lăncu a fost considerat de unii ca lipsit de simțul realității, dar nu s'a precizat în deajuns de care realitate. Iată de ce spuneam, că lăncu a răspuns provocărilor ungu-rești mai mult în calitate de fiu al naturii, decât în cea de om al unor convingeri câștigate prin educația de care a avut parte, căci oamenii de știință și fințele, cari își fac din a cugeta un scop al vieții, judecă desigur, întrezăresc mai lesne adevărul, dar cugetarea adesea răpește avântul, naște îndoială, deșteaptă presupuneri, ucide cu un cuvânt spontanitatea.

Mai au Moții o însușire, care merită să fie relevată cu acest prilej. Ei nu strigă când amenință. Vorbesc tocmai așa de liniștit ca și când și-ar adresa cele mai măgulitoare cuvinte de laudă. Cum se face aceasta la un popor destul de „gălăgios“, — cum e al nostru? Lucrul nu se poate înțelege altfel, decât că, distanța dintre vorbă și faptă e mică, vorba din punctul de vedere al acțiunii, are la ei aproape aceeași valoare ca și fapta.

Iancu dela sosirea sa în
T-Mureș până la cele
două adunări dela Cluj
Primele izbucniri revo-
luționare.

Dar-să ne întoarcem la Iancu Vom atinge viața sa de cancelist în T-Mureș până la cele două adunări naționale dela Blaj, vom preciza — prin puținele informațiuni istorice cari sunt aici răzlețe — atitudinea sa în aceste adunări memorabile, iar pe urmă vom spune câteva cuvinte și despre perioada care se întinde între adunarea din 3/15 Maiu și izbucnirea războiului civil în Transilvania

„După terminarea cursului juridic în anul 1845 Iancu, provăzut cu cele mai excelente atestate — precum ne spune „Magyarország és a nagyvilág“ în Nr 1 din a 1873 — s'a prezentat înaintea guvernului din Cluj, pentru a fi primit practicant fără salar Dar bietul Avrămuț, pe semne nu și-a dat seamă, că în această țară până la anul 1848 nu tot „omul“ era om

Iancu — așa zice numitul ziar — n'avea nici înfățișare recomandabilă: el nu știa să se încovoie, nici să se ligușască Pe figura lui — înaltă și pe fața lui — superbă, bărbătească se oglindea timbrul acelei conștiințe pe care singur convingerea meritelor o poate da

El a fost respins pentrucă nu era nobil ¹⁾

Am luat această informație, care cuprinde o caracterizare justă a „fiului naturii“ din motivul, că ea a fost făcută de-un ziar al adversarilor săi și împrejurarea aceasta îi împrumută valoare neprețuită

Măhnit până în adâncul sufletului de nedreptatea, pe care se întemeia sistemul privilegiilor nemeșești, Iancu plecă la Târgu-Mureș, unde „s'a înscris la tabla regească ca cancelist, cu scop de a se pregăti pentru censura de avocat Avocat putea fi și dacă nu era nobil“. Această pregătire ținu aproape 3 ani În Târgu-Mureș se pregăteau pentru censură mai mulți tineri români, în anii premergători evenimentelor revoluționare se aflau întotdeauna câte doi trei practicanți pe lângă acest for judecătoresc al Transilvaniei, „dar atâți Români n'au fost nici-odată ca în 1848“ ²⁾ Nu știm dacă tinerimea română din acest oraș a urmărit cu deosebită atenție luptele cultural-politice, cari s'au dat de-alungul deceniilor în coloanele ziarelor ardeleni, dar bănuim că glasul lui Gheorghe Barițiu, care participase cu condeii săi modest, dar pururea neadormit la deslegarea problemelor rezolvite tragic și pasional în cursul revoluției, va fi pătruns prin mijlocirea foilor sale și în acele părți, ținând în continuă agitație sufletul aceleor tinerimi, cu atât mai vătos, că în cercetarea problemelor naționale, politice, culturale și sociale s'a cheltuit adesea destulă vervă și adesea destul șovinism intolerant din partea adversarilor neamului ro-

¹⁾ Sterca-Șuluțiu o c p 4

²⁾ Papu Ilarian, *Istoria Romanilor din Dacia superioară* II pag 107 (în nota).

mănesc.¹⁾ Adevărat, că nici Barițiu *nu era* omul convingerilor nestrămutate, care să ceară toate evenimentele printr-o singură concepție, dar importanța, din punct de vedere educativ, național, a foilor sale stă în faptul că atacă toate problemele, resolvându-le pe înțelesul tuturor, îndeosebi pe cele de-o arzătoare actualitate

Cât despre Iancu, deși nu avem nici-o mărturie directă asupra manifestărilor exterioare ale individualității sale sufletești, e de presupus, că participase totuși cu scânteia spiritului său ager, la toate fluctuațiile încăierărilor din presă, organizând mai vârtos în interior, decât făptuind în afară.²⁾ În psihologia tuturor oamenilor mari, mai ales a celor de acțiune, se pot constata trăsături măr-mulț sau mai puțin comune. Una însă pare fundamentală tuturor. Ei nu pornesc la luptă împotriva mediului înconjurător înainte de terminarea unei lupte mult mai crâncene. Prima ciocnire se petrece în interior, între propriile elemente sufletești. Gândul birue mai întâi în împărăția vastă a lumilor interne, acolo se precizează și întărește direcția. Așa se explică o tăcere mai îndelungată și tot astfel tăcerea vestește, aproape întotdeauna, *furtuna*

Din viața de cancelist a tânărului Iancu, lipsită de acțiuni aparținătoare istoriei, — întrucât turtuna nu se apropiase încă și spiritele nu se ascuțiseră îndeajuns — amintim două momente mai însemnate. Ele ne dovedesc progresul enorm al năzuințelor spre luptă și biruința complexă a elementelor sale sufletești, cari cereau nivelare și echilibru social

„În anul 1847, — zice Șuluț în scrierea numită — fiind dieta convocată la Cluj, tabla regească, care făcea parte din parlament, își ținea ședințele în Cluj, din această cauză Iancu, care se pregătea pentru censura de avocat, încă se afla acolo. În 15 Ianuarie eram ambii

¹⁾ Cu privire la luptele date de Barițiu, dela apariția foilor sale și până în revoluțiune pe terenul național, politic și cultural, și cu privire la ideile sale conducătoare, vezi: I. Lupaș, Un capitol din istoria ziaristicii românești-ardelene, Sibiu 1906, același, „Barițiu György, ar erdélyi román hírlapirodalom megalapítója” în Torténeti Szemle din 1915 și Cheresteșiu Victor, *A magyarországi román sajtó politikai vezer eszméi és munkája a szabadság előtti évtizedben* Budapest, 1917

²⁾ Cf. Isaia Moldovan. Din întâmplările vieții. În anul 1845 Iancu se afla în Târgul-Mureș. El locuia cu Iacob Bologa „în casa unde era spitalul vechiu. Când mergeam joia (ia zi de târg) în Vășarheiu — zice Moldovan — îi cercetam, cu Bologa și cu Iancu pe astă cale am făcut cunoștință”

Iar puțin mai încolo „Într-o Joi, mergând la Vășarheiu, iarăși i-am cercetat. Era tatăl Iancului acolo, om frumos, înalt, îmbrăcat în port românesc: cioareci de habă, peptar cusut cu fir de aur, un șerpăr țântuit asemenea și: coala cu aur, om ca de 50—51 ani

— „Auzi Avrămuț, a zis către Iancu. Numai azi mai stau, prea mult am zăbovit, am și eu lucrurile mele pe acasă, dacă mai sunt creditori, să vină să-ți plătesc”

Veneau creditorii și toți cu galbeni erau plătiți

„Într-o zi m'au cercetat Iancu și Bologa la casa mea în Chirileu” Moldovan avea pe masă *Gazeta, Foala pentru minte, Foala Poporului (?) și Organul lumindrui*

pe galeria dietei, el urmărea cu un indescrisibil interes debaterile parlamentare

Guvernul, susținut de partidul conservator reacționar, voia, ca prin noul proiect de lege, numit „urbaniu”, să strivească pe bietul țărăn cu desăvârșire

Lupta între liberali și conservatori se dădea cu destulă vehemență Baronul Dionisie Kemény, șeful partidului liberal, rosti cu acest prilej, o cuvântare ierusalimică de frumoase principii liberale și umanitare, care cerea emanciparea completă a țăranilor prin ștergerea grabnică a iobăgiei Majoritatea parlamentului primi însă urbanul,

„Iancu — continuă Șuluț —, care ascultă cum se împărțesc domni pe pielea bietului țărăn, gemea ca un taur ferecat și tremura ca varza, o convulsione și nervositate l'a cuprins îl scuturau frigurile A trebuit să-l duc cu sila de-acolo, mă temeai că va face un scandal Pe drum către casă m'am încercat să-l liniștesc, el însă mi-a zis: „Frate Șuluț! nu te supără pe mine, oricât de bun Român ai fi tu, tu nu poți simți durerea ce am simțit-o eu azi Tu și familia ta nu sunteți robi ca mine și părinții mei. Când acel nobil baron, care a vorbit ca un semizeu, a zis, că: „Nici acel pământ de trei coți, care ne va acoperi trupul după moarte, nu este proprietatea noastră”, eră să arunc din galerie între ei și să-i isbesc de părete Nu cu argumente filosofice și umanitare vei putea convinge pe acei tirăni, ci cu lancea ca Horia”.

Aceste cuvinte admitând chiar o exagerare din partea răposatului Șuluțiu, isvorâte din curățenia unui suflet tânăr și idealist se pot asemăna ușor cu fâșniirile spontane ale unui isvor de munte, care clocoțește multă vreme în sânul feciorelnic al unei stânci de piatră Undele lui năvalnice ușurează, puterile interioare își croiesc un drum, iar, în cazul nostru, sufletul se descarcă, pentru un timp măcar, de povara amărăciunii care a pus stăpânire pe dânsul În dosul frazelor se întrezărește tot mai mult fisioinomia omului decis pentru o direcție, ele ne arată că tânărul e pe cale de-a-și câștiga acea formă a vieții sufletești care-l silește la o anumită atitudine în fata evenimentelor. Personalitatea se formează, caracterul îmbracă haina simplă a statorniciei pentru întreg restul vieții. De-aici înainte direcția de luptă stăpânindu-l cu desăvârșire, oricâte-ori e chemat să se pronunțe va accentua această direcție mai întâiu prin cuvinte, apoi prin fapte, cu tot avântul și energia tinerețelor sale

Pentruca tânărul practicant Iancu să devină însă un revoluționar activ, se cerea, ca lupta să se decidă definitiv în interior, — temperamentul nu-i lipseă, suferă chiar de prea mult temperament¹⁾ — mai lipsă, în sfârșit, atmosfera încărcată a mediului social-politic din primăvara anului 1848 Aceasta atmosferă nu întârzie mult Evenimentele din 15 Martie (Pesta) și 23 Martie (Cluj) stârniră și în sânul studenților maghiari din Târgu-Mureș puternice valuri de entusiasm.

¹⁾ G. Bariț, *Părți alese* II p. 160 Caracterizându-l pe Iancu în câteva cuvinte spune că acesta „... când îl irita cineva, devenia teribil”

Veștile despre cele întâmplate la Cluj sosiră în acel oraș abia cu două zile mai târziu. Pretutindenea se țineau întruniri politice, urmate de demonstrațiuni gălăgioase în favorul *uniunii*. Dar duhul răsvrățirei, care însufleșea acele consfătuiri, era îndreptat la început împotriva sistemului economic, împotriva feudalismului, care creiașe de-alungul veacurilor condițiuni sociale atât de excelente pentru unii și așa de umilitoare pentru alții. Spiritele erau stăpânite în primele momente ale bucuriei de puterea magică a ideilor de libertate socială și umanitate și poate în socoteala acestei împrejurări trebuie pusă și șovăiala tinerimei române care, crezând că ștergerea iobăgiei și schimbărilor sociale dependente de dânsa vor creă și pe seama poporului român alte condițiuni de viață, luă parte la aceste întruniri, aprobă idea *uniunii*, deși plutind *de-ocamdată în siguranța* desorientării. Mai contribui, în mare măsură, la această desorientare lipsa unei culturi naționale unitare, care pornind de la izvoarele vieții din trecut să fi disciplinat armonios și în sens național toate aspirațiunile de egalitate și libertate socială. Un pas mai hotărât făcū tinerimea română în seara de 26 Martie, când „veni la Oșorheiu Nicolae Bârlea de la Blaj, nepot al episcopului, un naționalist înflăcărat”. El spuse, că și „profesorii din Blaj, împreună cu tinerimea școlastică și alți inteligenți tinură ieri, și în și acum, conferințe, în cari se consultă serios, ce ar fi de a se face pentru națiune, cei mai mulți sunt învoși în punctul naționalității, ei vreau să știe, ce vreau și tinerii din Oșorheiu, ca să lucreze toți în consoanță”. Idată se adunară seara toți canceliștii români în număr de de vre-o treizeci inși la locuința cancelistului Avram Iancu. Entusiasmul și unirea condecora adunarea aceasta și acum ca întotdeauna. Adunarea, după ce ascultă cu multă bucurie din graiul lui Bârlea mișcările naționale din Blaj, formă concluzul următor, „ca pe duminica Tomii după Paști toți tinerii câți se află în aceasta mică adunare cu toți cunoscuții lor civili și preoți, inteligenți și țărani pe câți în vor putea înduplecă să se afle în Blaj, unde aflându-se mai mulți să poată face pași necesari în cauza națională”¹⁾ Tinerii întăriră hotărârea luată prin următorul jurământ: „Ne jurăm fraților! ca pe duminica Tomii prin foc și prin apă și prin toate pericolele vieții vom conveni în Blaj — nu numai noi, ci sperăm, ca și alții, cari vreau salutarea națiunii noastre” Iancu urmărea cu multă pasiune și consfătuirile studenților maghiari. „Într’una din serile din Martie, tinerimea română și maghiară — zice istoricul maghiar Kővári — petreceă împreună. Un individ din mulțime, uscățiv și cu fața împodobită de-o barbă roșietică urmărea cu privirea întunecată discuția în chestia eliberării țărănilor și în sfârșit exclamă „Răscumpărare eternă, fără despăgubire, sau moarte!” „Individul” cu fața întunecată era Iancu! Cetind aceste cuvinte, ni-aducem aminte de acei cărturari de meserie, bărbați de stat cu vechiu și întemeiat renume, sau de acei făuritori de teorii, mai mult sau mai puțin încălcite, cari, în mândria lor de-a îndruma viața publică a unui neam, se străduise din răspuțeri, ca glasul lor

¹⁾ Papiu, *Istoria Românilor din Dacia superioară* II pp. 107—108

pretutindeni să fie urmat de răsunet, sfatul lor să fie ascultat, iar scrisul lor să se răspândească în toate părțile societății, stârnind valuri puternice de echou. Rostite de-un asemenea teoretician, cuvintele lăncului ar putea revela în puternica lor simplitate o fericită inspirație momentană, *ad hoc*, dar lăncu „ n'a fost orator în sensul modern, parlamentar — zice Bariț¹⁾, — el nu știa ce sunt sofisme; vorbea foarte rar către mulțime; însă parcă-l vedem și acum înaintea ochilor, că de câte ori luă cuvântul, în fața lui jucau razele unei inspirațiuni misterioase, de care nici el nu-și putea da sama ..” Sfințite, deci, prin supremul sacrificiu al vieții într-o realizare lor — ele câștigă, din punctul nostru de vedere, cu totul o altă însemnătate, în urma cuvintelor străbătute de-un puternic avânt de tinerețe se deslusește fisionomia sufletească a unui om chinat de problemele sociale ale vieții. Pentru omul acțiunii prin excelență ele îmbracă forma unei sintese de aspirații, vădesc hotărârea fermă a unui suflet închinat spiritului vremii, cu alte cuvinte o întreagă *doctrină de viață*.

„Abia se auziră aceste cuvinte — continuă Kővari — și în dimineața următoare nu se mai văzu nici-un tânăr român în Oșorheiu“. lăncu se depărtă în munții Abrudului, locul său de naștere.

Nu mult după aceasta, în 1 Aprilie, lăncu, însoțit de Bârlea, Papu Ilarian, Samoil Poruțiu și Florian Micăș, călători la Blaj, unde luă parte la o întrunire a canonicilor și profesorilor²⁾. În această întrunire a canonicilor se luară mai multe măsuri cu privire la adunarea fixată pe Duminica Tomii și conducătorii ei se hotărâră a întrebuința spre lăturea cât mai grabnică a acestei idei în masele mari ale poporului — tineretul din școlile Blajului. „După consfătuire lăncu — zice Moldovan³⁾ ne cercetă pe noi în seminar și ne îndemnă s'avem curaj pentru apărarea cauzei naționale. În numele tinereții în răspunsul eu, asigurându-l cu ochii scăldați în lacrimi, că tinerețea română din Blaj, având în vedere sfințenia acestei cauze, nu va cunoaște nici-o osteneală, că nici chiar moartea nu va fi în stare să o rețină dela datorie și că va cutreera țara pentru a convoca poporul la adunare. După frățescă înbrățișare și strângere de mână lăncu se depărtă cu ai săi“.

În timpul acesta chemarea lui Bărnuz la lupta pentru „libertate și independență națională“ se răspândește în toate unghiurile Ardealului, iar studențimea Blajului încă își împlini datoria cu deplină vrednicie, îndemnând poporul de prin satele pe unde trecea în drumul său spre casă, să ia parte în număr cât mai însemnat la adunarea proiectată. Consfăturile locale începură și înainte de data aceasta. Așa de ex. în Abrud și în Câmpeni, unde se ținură adevărate adunări naționale. Cea din Abrud avu loc, după repetatele stăruințe și ostenele

¹⁾ Barițiu, *Părți alese* II p. 164.

²⁾ Iancsó B. *A román nemzeti törekvés története* II p. p. 438—39.

³⁾ În ale sale „*Memorii din 1848—49*“ p. 8.

ale tânărului avocat din Zlatna, Ioan Buteanu și ale parohului din Roșia, Simion Balint, în ziua de 3 Aprilie. Românii din Zarand încă se grăbiră a lua parte în număr destul de frumos¹⁾ la această adunare, unde se formulă la sfârșit o petiție, cu scopul de-a fi trimisă la Cluj și înaintată dietei ardeleni. Ea cuprindea postulate naționale ca acestea: existență națională independentă, poporul român să fie recunoscut de-a patra națiune, egalitate confesională, etc.²⁾ În caz de împlinire grabnică a acestor postulate naționale, Românii mărturisesc, că vor primi chiar și unirea Ardealului cu Ungaria.³⁾ Ca în toate momentele mari și însemnate ale vieții noastre naționale, așa și de data aceasta *dorul de libertate* în Munții Apuseni se arată mai puternic. Cu două zile mai târziu și Românii de pe valea Arieșului se strânsură la Câmpeni, cheia celor două „râuri” și unde — după multe desbateri — primiră aceeași petiție, pe care o primi și adunarea din Abrud. „Cu-prinsul petițiunii fu moderat, glasul ei obiectiv și cinstit, însă consfăturile agitate și zgomotoase”⁴⁾ Iancu, ca unul de pe Arieș, „se află de față, se pare însă, că în afară de cuvintele „De azi înainte numai de mine și de împăratul să ascultați”,⁵⁾ pe care le rosti cu acel prilej, — nu avu o parte mai însemnată în desbaterile adunării. Prin aceste puținele cuvinte însă, Iancu arată *imposibilitatea traiului pacinic cu Unguru*.

„Din acest moment, Iancu devenind cel mai iubit om al Moșilor, guvernul transilvan a trimis în munți pe vice comitele George Păgânul, nobil român, de neam din Clopotiva, cu o companie de soldați ca să pue mâna pe el. Expedițiunea militară a stat mai bine de-o lună de zile în Vidra de sus — dar Iancu scăpă ascuns într-o puternică pădure de fagi”⁶⁾

¹⁾ Szilágyi F., *Alsófehérvármegye 1848—49-ben*, Nagy-Enyed 1898

²⁾ Iancsó B o c p 443

³⁾ *Ibidem* Programul adunării fu stabilit anterior într-o consfătuire a inteligenței române din Cluj, în ziua de 28 Martie. În această întrunire Buteanu avu rolul principal (p 442)

⁴⁾ Szilágyi F o c p 30

⁵⁾ Probabil acele cuvinte au dat naștere felului cum a interpretat poporul, în perioada luptelor, acțiunea lui Iancu. Din ceata oștenilor încercați și vânători, cari ascultau odinioară cuvântul prefectului, un singur om a avut fericirea de-a vedea visul eroului împlinit. Numele lui e Ioan Benea (din Târăel, lângă Brad). Dânsul mi-a împărtășit, cu graiul domol, dar răspicat, tradiția, care circulă și azi prin munți despre faptele eroului și îndeosebi despre motivele, cari l-au îndemnat pe Iancu să răsvrătească munții.

„Odată — îmi spunea Ioan Benea, vesel și darnic la vorbe — Iancu se întorcea dela școlile cele mari împreună cu tânărul Franz Iosif. În drum spre casă Franz Iosif zise către Iancu: „Ascultă Iancule, eu nu peste mult voi fi împărat în Viena. Mie-mi place mult purtarea ta, de-aceia eu voi stăpâni din Viena, iar pe tine te voi face *crăitor în munți*.”

— Noi pentru aceasta am ascultat de dânsul — încheiă moșneagul — care părea a fi un îndărătnic împotriva sorții.

⁶⁾ T. Frâncu și G. Căndrea, *Românii din Munții Apuseni*, București 1888, n. 298

Caracterul și importanța celor două adunări naționale dela Blaj

Ajunghând la cele două adunări naționale dela Blaj, la prima, adică la cea din Dumineca Tomii, ne vom opri mai puțin, întrucât cu acel prilej „nu s'a luat nici-un conclud, pentrucă nu s'a ținut nici-o ședință”¹⁾ Ea cu toate acestea își are importanța ei prin faptul, că a pregătit spiritele — în contra tuturor sfortărilor guvernului — pentru marele act național din 3/15 Mai, stabilindu-se de pe-atunci direcția în care aveă să se pronunțe românimea ardeleană în chestia unirii Ardealului cu Ungaria și realizându-se primul raport de afinitate sufletească între conducători și conduși.

Imprejurările, între cari se țină această adunare, sunt povestite de Papiu cu multă căldură²⁾ El ne spune, că la 10 ore de dimineață se apropie și Iancu și Buteanu, venind la adunare cu muntelui. Insufleteștea poporului eră de nedescris Iancu și Buteanu se adresară poporului — care-i purtă în triumf, de pe treptele catedralei, bineventând mulțimea, venită din toate părțile Ardealului. Și în această adunare, ca și în cea dela 3/15 Mai, tineretul și-a câștigat meritul neperitor de-a fi luminat poporul asupra drepturilor sale firești în cuvintele de îmbărbătare ale clericilor și „juraților” motivele sociale ocupau locul de căpetenie. Barișiu ne mai povestește, că în adunarea dela Dumineca Tomii se petrecură și câteva „scene picante”, în cari poporul, înviorat de presimțirea unui viitor mai demn, își dădă pe față neîncrederea în cei doi comisari ai guvernului, apărându-și cu credință tribunii și silind pe comisari a le da câte-o „adeverință, că nu li se va întâmpla nimic”³⁾ Intre cei trei tribuni, cari primiră o asemenea adeverință,⁴⁾ un fel de *salvus conductus*, se află și Iancu.

Cât despre a doua adunare dela Blaj, e de accentuat dela început, că această adunare — în contrast cu toate manifestațiunile politice naționale de până atunci — a fost o faptă a națiunii întregi. Înțelegem prin aceasta atât, că nu lipsi din mijlocul frământărilor revoluționare din 3/15 Maiu nici chibzuiala și judecata rece a bătrâneșelor, nici avântul tineretelor și nici maestatica voință a forțelor național-elementare. În cursul ei se validitară *1^o rațiunea*, clară, scru-

¹⁾ Păcățian, *Cartea de aur* I p. 266

²⁾ G. Barișiu o. c. p. 96

³⁾ Barișiu o. c. p. 141

⁴⁾ Cuprinsul ei e următorul: „Subscriși dăm adeverință, cumcă Ioan Buteanu, Alexandru Papiu și Avram Iancu, provocați fiind de către noi în înțelesul rescriptului dela guvern, au îndemnat pe poporul plătitor de dare, care se adunase astăzi în acest comitat Alba Inf. la Blaj, să se împrăștie și după ce vor merge acasă să fie pe pace. La aceste poporul s'a și împrăștiat. Astfel pentru cele întâmplante în ziua de azi nu ne vom atinge de ei, pot să meargă în pace către casă, — ceea ce recomandăm și altora Blaj, la 30 Aprilie 1848.

Fosztó Menyhárt m. p., jude suprem Miksa Janos m. p. vicecomite,

tătoare, cu pretențiile ei de-a descoperi și recomanda alte raporturi, mai firești, între cele trei națiuni ale Transilvaniei și între clasele sociale existente, — decât cele vechi și urgisite, 2° *însușirea*, care silește sufletele la o viziune mistic-optimistă a lumii și vieții, prin urmare flacăra și avântul care face elementul de legătură, în toate actele de revoltă ale unui popor, între atitudinea plină de demnitate a teoreticianului cu fruntea senină și între simplitatea curată și naivă a celui de pe urmă țaran muncit de spasmele frigurilor revoluționare și, în sfârșit, 3° *pământul* cu ființele sale smerite, țărâna cu creațiunile sale imediate

Rolul tinereții în cele două adunări. Atitudinea lui Iancu.

Rolul lui Simion Bărnuț l-am schițat în alt loc al acestui capitol. Urmează să arătăm partea tinerețului în meritele acelei adunări, adică psihologia generației *tribunilor*, cari câștigară cu acel prilej multe și însemnate biruințe morale. Secretul acestor biruințe morale este același cu secretul alipirii poporului de dânsii în cursul faptelor militare, când, cu mijloace materiale insuficiente, se câștigară importante succese strategice.

Bărnuț porni — precum se știe — dela pasările cerului, cari simt instinctiv schimbarea vremii și prezintă mulțimii „până la cele din urmă consecvențe, toate postulatele, ce rezultă din ideea de naționalitate”¹⁾ Discursul său așa cum îl cunoaștem, în formă originală, nu putea fi gustat de mulțime, căci — deși îmbrăcat într-o haină simbolică — era prea înalt pentru masele mari ale poporului. Tinerețului îi revine meritul de-a fi împărtășit simplu, dar convingător, esența acestui discurs iobagilor însetați de dreptate, căci între ultimele existențe ale rațiunii pure și între sufletul naiv și impresionist al mulțimilor se deschidea o adevărată prăpastie. Și nu atât fondul, cât forma discursului, adică limbajul filozofic și savant, formă greutății la înțelegerea lui „Moldovenii zic că predicile politice de pe câmpul Blajului dela 1848 — spune Aleco Russu —²⁾ s’au ținut într-o limbă necunoscută celor patruzeți de mii de Români adunați, și că acea adunare fără Iancu, fără Buteanu și fără alți feciori asemenea, ce nu vorbea după gramaticile și lexicoanele Blajului, ar fi fost o mare mistificație”. Tot în legătură cu limba întrebuințată de cărturari în cuvântările politice ne mai spune Russo³⁾ că „în ziua aceea frumoasă un lucru însă lipsea pe câmpul Blajului: limba! Inteligenții, frații și fi ai miilor de Români adunați de pe tribunele câmpului libertății, nu vorbeau românește, și vântul înviorător al acelei zile mă-

¹⁾ I. Lupăș, *Mitropolitul Andrei Șaguna* Sibiu 1911 p. 60

²⁾ *Scrisori* București 1908 (ad. Academiei) p. 80

³⁾ În ale sale *Cugetări și Amintiri* p. 17. (ediția publicată de P. V. Haneș)

rețe purta pe de-asupra capetelor o babilonie de cuvinte stropsite și smulse din latinește¹⁾ pe care bieții Români nu le înțelegeau nici decum, deși le primiau ca semne de mântuire zicând o fi, dar. așa o fi!²⁾

„Într-o sută sau două de inteligenți ce se aflau atunci la Blaj, numai pe doi bărbați i-am auzit grăind românește cu Români, și aceștia, când îi ascultă vorbind, strigau. așa! așa ei, iar nu o fi. așa o fi! Unul din acei doi zicea „Ungurii vreau Unio! știți ce vrea să zică Unio? Vrea să zică că pân'acum ei ne-au încălecat pe păr și acum vrea să ne pună și șaoa în spinare!” Al doilea strigă „Uitați-vă pe câmp, Românilor! suntem mulți ca cucuruzul brazilor, suntem mulți și tari că Dumnezeu e cu noi!” — Dintre acești doi Români cari grăiau românește, Ungurii l-au spânzurat pe unul, „iar pe celalalt Românii l-au numit cu fală Impăratul Mânșilor!”

Din reflexiunile și observațiile drepte și întemeiate ale lui Russo reținem faptul, că e singurul, care accentuează în de-ajuns meritele lui Iancu în stăpânirea masselor populare și, preste tot, meritele și jertfa de sine neprecupețită a acelei studențimi, care prin felul ei de-a fi vioi și desinteresat, deși, — cum accentuasem într'alt loc, — cam desinteresată la început — se impusese prin alungarea dela sine a tuturor prejudecăților, prin misiunea ei de propoveduitoare a unui crez politic în păturile largi ale națiunii și prin contopirea sa cu individualitatea sufletească a neamului din care făcea parte ³⁾

Iancu care-și câștigase destulă popularitate și până la data adunării — probabil cutreerând munții și îndemnând în toate părțile, — sosi la Blaj în preziua adunării. El se odihni cu Muntenii săi în comuna Ciufud, de lângă Târnava mare, de unde Moșii „înarmați cu topoare și lănci își fac intrarea în Blaj, în sunetele marșului memorabil, cântat de profesorul Begnescu

*Astăzi cu bucurie
Românilor veniți
Pe Iancu în câmpie
Cu toți să-l însoțiți
Spălați armele voastre,
Curând să alergați
Din plaurile noastre
Pe barbari s'alungați! ⁴⁾*

Iancu veni la adunare „îmbrăcat în costum de muntean, cu șerpar și pistoale la brâu” Evident, că pe lângă frumseța sa clasică, el se mai impusese și prin îmbrăcăminte, căci simpatia mulțimilor nu este întotdeauna consecința firească a superiorității celui simpatizat, ea mai este adesea și-o puternică afecțiune pentru exterior

¹⁾ Vezi *Organul luminării* din Blaj (Nota lui Russo)

²⁾ G. O. Goga, *Luceafărul*, 1903 p. 171

³⁾ A. Lupeanu, *Călduza Blajului* Blaj 1922 p. 24

De-altfel eroul de mai târziu întruniă toate calitățile, cari alcătuiesc împreună o personalitate puternică o vie și pătrunzătoare inteligență, o credință politică nestrămutată, mărturisită cu o sinceritate sălbatică și, în sfârșit, și un exterior impunător. Toate acestea luminate de farmecul unei tinereți pline de avânt și de hotărâre, erau în stare să vrăjească mulțimile cu atât mai vârtos, că lancu, prin faptul că nu se adresa decât foarte rar mulțimilor, înfățișă mai curând fisonomia eroilor tăcerii, cari prefac și selecționează intern — fără multe manifestări exterioare — dar când mărturisesc celor din jur o convingere, o fac aceasta cu toată văpaia aprinsă a credinței.

El nu se manifestă decât de două ori în cursul adunării, însă așa precum o cerea caracterul său rezolut, scurt, scânteitor, ferm și convins. „Pe câmpia libertății din Blaj, la 1848 între tinerii, cari formau garda de onoare a comitetului național, se ridică unul de o frumseță clasică, îmbrăcat în costum de muntean, cu șerpar și pistoale la brâu¹⁾ Hotărârile adunării fură aprobate de mulțime, când Ungurii începură a pușcă dinspre Mănerade lancu scoțând un pistol de după brâu și descărcându-l strigă. „Între noi și unguri, numai acesta va decide,²⁾ Mulțimea adunată simți instinctiv, că „acesta e eroul, pe care-l așteptau de-atâta vreme“³⁾

lancu, deși ales între membrii comitetului național, nu luă parte activă la desbaterile și consfăturile comitetului, probabil văzându-se tinăr și încrezându-se în Simion Bărnuț — pe care-l adoră ca pe-un idol. El făcî o singură propunere, și anume atunci, când s'au ales membri pentru comisiunea, care avea să intervină la Cluj pentru eliberarea lui Micheș lancu își exprimă dorința de-a se alege pentru această comisiune asesori mai bătrâni, căci spunea dânsul „Dacă se vor trimite delegați mai tineri, aceștia nu vor aștepta ca guvernul să deschidă ușa“

Legăturile dintre lancu și Bărnuț s'buclău sufletește al celui din urmă și evenimentele din vara anului 1848

După adunarea din 3/15 Mai, Ungurii începură persecutarea inteligenței române care convocase și conduse adunarea cea mare, cât și cea dela Dumineca Tomii lancu, reîntregindu-se în munți, întrunî poporul în mai multe locuri, explicându-i hotărârea luată la Câmpia Libertății. La insistența magistratului dela Abrud, guvernul trimise putere armată ca să-l prindă pe lancu⁴⁾, dar acesta scăpă mergînd în grabă la Sibiu unde „întră cu Bărnuț în legături de amicitie intimă. Cuvintele acestuia erau sancta scriptura pentru el“⁵⁾

¹⁾ Dr I Radu *Anuarul XLIII al liceului „Avram lancu“ din Brad, pe anul școlar 1920—21*, pag 19-21

²⁾ Dr I Radu *l cit*

³⁾ Sterca-Șuluțiu o, c p 7—8

⁴⁾ I Pușcariu, *Notițe despre întâmplările contemporane* p 30

Mulți dintre istoricii străini, maghiari îndeosebi, susțin despre Iancu că nu și-a însușit în cursul revoluției, nici pe departe măcar, substratul ideologic al mișcărilor noastre naționale și, că acesta a luptat mai curând ca un dușman neîmpăcat al rasei ungurești, decât ca un erou convins de sfințenia cauzelor naționale. Legăturile strânse dintre Bărnuț și acesta vor fi în stare, desigur, să spulbere pentru totdeauna această părere rătăcită și nu numai atât. Observând fazele prin care a trecut revoluția românilor de dincoace de Carpați — se poate afirma cu mai multă probabilitate de adevăr, că, după desființarea comitetului național și după ce firul ideologic al revoluției — tors cu atâta măiestrie de logică biruitoare a lui Bărnuț, începuse a se resfri — prin curmarea oricărei activități efective a membrilor comitetului — capitalul moral al mișcărilor revoluționare trecu asupra tânărului avocat, drept moștenire dela Simion Bărnuț, nu pentru al frământa și modifica în sens evolutiv ci pentru *al scoborâ din sferele senine ale speculațiunilor abstracte, pur filosofice, în mijlocul unor realități politice și sociale ale Transilvaniei*, cercând al realiza în parte măcar, într'un spațiu geografic mai restrâns de mijloacele reale și materiale ale cărui dispuneă în toată puterea cuvântului, grație mai multor împrejurări locale

Mai multe sunt împrejurările, cari au contribuit la această moștenire grea. Mai întâiu de toate caracterul mai mult sau mai puțin asemănător al tuturor revoluțiilor, cari avându-și procesul determinat de concursul capricios al împrejurărilor, schimbă des eron principal, ajutând realizarea unor tendințe și zădărniciind întruparea altora. Iar pe de-altă parte și caracterul căpeteniilor înseși, cari, adeseori, nu sunt create pentru *toate* fazele revoluției.

Perioada de timp, care se întinde dela 13/15 Maiu până la izbucnirea celui mai sângeros războiu civil, se poate numi cu drept cuvânt o perioadă de sbucium și precipitări. Aceasta, considerând atât individualitatea lui Iancu care crește în proporții însemnate, cât și situația excepțional de tulbure, în care se află Transilvania în vara anului 1848. În cazul dintâiu o personalitate pe deplin formată, un caracter și o voință, care, — chemată fiind a conduce o altă perioadă a revoluției, decât cea sufltească — se sbuciumă în chinurile celei mai nerăbdătoare așteptări, iar în al doilea rând un mediu social politic confus, nelămurit, în care pasiunea începea a birui rațiunea sănătoasă și considerațiunile superioare de umanitate, o atmosferă înăbușitoare, în care egoismul de rasă vesteă sinistra biruință a tendințelor spre fapte precise, și măcelurile din toamna aceluiaș an. Fără îndoială, că faptele nesăburte și provocatoare ale guvernului maghiar, care nu cântări în de ajuns — cum amintisem într'alt loc — importanța chestiunei naționalităților, contribuî în cel mai înalt grad la accelerarea procesului revoluției, pregătind faza războimică a acesteia, în care setea de dreptate a sufletelor recurse la ultimul mijloc de-a rezolvi problemele politice și sociale *la puterea armelor ucigașe*

Omorul dela Mihalț.

Din toate atrocitățile provocatoare și răscolitoare de patimi amintim omorul dela Mihalț „baptismul de sânge al Uniunii” — cum îl numește Bariț, întrucât — după spusele aceluiaș autor — cazul cu livadea grofului Eszterhazy — putea deslănțui furia celui mai crâncen război în Trasilvania Vestea despre măcelul dela Mihalț o primi lăncu în Sibiu, unde se afla refugiat cu ceilalți membri ai comitetului național Impresia lăsată de dânsa fu din cele mai puternice, lăsând să se vadă și de astădată omul de acțiune prin excelență Că lăncu nu porni imediat la luptă cu muntenii săi se datorește celorlalți membri ai comitetului, cari-l înduplecară să-și amâne executarea planului său pentru alte momente mai potrivite¹⁾

Tot în lunie mai avu loc și o întâlnire a tânărului revoluționar maghiar Paul Vasvari cu lăncu la locuința celui din urmă Vasvari se convinse în curând, după o înfocată convorbire, că „lăncu e un om extraordinar, e un om cu sânge rece, talentat, dară când vorbește despre suferințele națiunii sale, e fanatic, îi scânteiază ochii, și poți vedea într'ânsu făclia revoluțiunii aprinsă”²⁾

Târgul din Câmpeni încă se ținu în lunie, când lăncu, folosindu-se de acest prilej, vorbi din nou poporului, aducându-i la cunoștință atrocitățile Ungurilor și, înainte de toate, omorul dela Mihalț După retragerea comisiunii, care avea însărcinarea să-l prindă el apărură din nou la Câmpeni în ziua de 16 Septemvrie unde prânzi împreună cu pretorul Carol Mester, în locuința lui Dumitru Moga, controlor fiscal³⁾ Și de data aceasta se adresă poporului din piață, îndemnându-l să se înarmeze și așa să ia parte la adunarea dela Blaj, care avu loc cătră sfârșitul lui Septemvrie El mai vesti poporului o adunare la Câmpeni, proiectată pe ziua de 18 Septemvrie, cu intenția de-a purcede și aici

¹⁾ După ce vestea omorului dela Mihalț sosi și la Sibiu — comitetul național se întruni într-o ședință pentru a vedea, cari sunt măsurile ce trebuiesc luate față de-o asemenea faptă barbară Ședința fu din cale afară de furtunoasă, mai ales tinerii ciocoteau de mână

A doua zi — ne spune Bariț, de unde luăm această informațiune — merge lăncu la Bărnauș și dela acesta la redactorul Gazetei Eu plec, le zice el, îmi adun pe oamenii mei bine armați și voi să-mi răsbun pentru sângele vărsat

Avrame, te rugăm pentru tot ce ai sfânt, nu face una ca aceasta Dacă îți este jale de familiile orfane, cugetă prea bine, că prin violența ta vei face însutit mai multe orfane Vezi tu bine din câte aflăm noi aici pe loc, că până acum comandantul general este aplecat a pune toate trupele la dispozițiunea guvernului Ce va fi mane, știe numai cel prea înalt Înțelege bine, că noi nu zicem că să nu vă armați, ci tocmai din contră, să vă deprindeți pentru orice caz cât se poate mai bine în arme, uite așa, cum vezi aici și aiurea pe săsime ieșind mai în toate zilele la exercițiu

Nu știu câte-i vom mai fi vorbit, îmi aduc numai aminte, că lăncu după o pauză scurtă, suspinând ne zise „Dacă este așa, de dvoastră ascult, dar să ție minte Secui” Și după acestea plecă a doua zi” (Bariț, „Părți alese” . II p 164—165)

²⁾ Sterca-Șuluț o c p 12

³⁾ Szilághy F o c p 61—62

împotriva Abrudului, unde S. Balint și T. Cioc se aflau fiecare în lanțuri. Aceasta însă nu avu loc.

Tot Szilágyi F. dela care împrumutam aceste informațiuni — ne mai spune, că locuitorii din Câmpeni (cari locuitori? Probabil Ungurii) trimiseră la Iancu, în ziua de 17 Sept. o delegație de 40 de membri, care protestă împotriva concentrării cetelor înarmate în frumosul orașel de munte. Iancu intră însă în Câmpeni, în fruntea a 900 de Moți, și, cucerindu-l plecă la Blaj, înmulțindu-și mereu gloatele în drumul său. Tot în aceeași zi se revocă din partea comitatului și ordinul de-al prinde și vestea o primi Iancu chiar personal, dela pretorul amintit, fără a spune un singur cuvânt acestuia.

Iancu, noul Decebal.

Din cele câteva amănunte, care ne arată micile frământări ale maselor populare din Munți, rezultă, că spiritele începeau a fi agitate, conflictul luă proporții tot mai mari, iar izbucnirea războiului civil nu mai eră decât o chestiune de timp. Chiar și Sașii simțeau instinctiv o afirmare serioasă a poporului român. Micul popor cu aspirații burgheze se umplu de teama unui nou *avânt dacic* și de apariția unui nou *Decebal*. Dovada o avem în versurile următoare, cari circulau printre rândurile Sașilor

*„Und doch, doch sollten so die Wurfel fallen?
Kein Sachsenland sollt' mehr*bestehen?
Der deutsche Laut im deutschen Gau verhallen,
Und unter einem Mischvolk untergehen!
Das Aug' gewohnt nach Wien den Blick zu senden,
Soll wider Willen anderwärts sich wenden!*

*Erlöschen soll der Brennpunkt deutscher Treue
Sie hat in Hermannstadt kein Banner mehr
Nach Blasendorf zu der Verschmelzungsweihe
Zieht siegherauscht der neue Dazier
Und zwingt dich — der dem Hause Habsburg eigen,
Vor einem neuen Decebal das Knie zu beugen*

*Willst du mit diesem Dazier dich messen
Der durch die Glaubensbande bis zur Neva reicht?
Und schlaun gedeckt durch nordische Finessen
In Bukarest und Jassy dir die Zähne zeigt?
Ach Gott! der deutsche ist von aller Welt verlassen,
Wenn seine Sterne an dem Thron erblassen“¹⁾*

¹⁾ I. Lupaș, *Cincizeci de ani dela moartea lui Avram Iancu*, Patria Nr. 139, 1922 (numărul de aniversare)

Prefectul și legiunile sale.

Probleme cari se ivesc
în legătură cu acțiunea
lui Iancu și a celorlalți
tovarăși ai săi

Evenimentele militare din Munții Apuseni ai Transilvaniei sunt cuprinse în cele trei rapoarte ale prefectilor de odinioară. Luptele purtate de Iancu, *Craul munților*, sunt descrise, „într-un stil militar clar și concis,” în raportul său publicat la anul 1884. Povestirea lor este neinfluențată și nicidecât exagerată. O expunere amănunțită și documentată a acestora — pe lângă că ar fi cât se poate de adevărată — ar fi, prin urmare, și de prisos.

Nu s'ar putea încerca o asemenea expunere până în cele mai mici amănunte din mai multe motive.

Mai întâiu de toate lipsesc documentele directe prin cari s'ar putea preciza cu cea mai mare aproximație unele date și s'ar putea lumina mai intens anumite situațiuni militare, căci reacțiunea munților împotriva terorismului maghiar are un caracter cu totul *particular*. Ea fiind, isvorâtă din spontaneitatea sufletului popular și constituind răspunsul imediat al acestuia la anumite atrocități săvârșite de guvernul maghiar în cursul verii — s'a susținut și alimentat mai curând din isvorul nesecat al eroismului strămoșesc, decât prin alte mijloace, cum ar fi planurile chibzuite, calculate până în cele mai neînsemnate amănunte, ale unui stat major, sau alte multe mijloace născocite de erudiția militară modernă. Evident deci, că însemnări militare de-ale căpeteniilor, bogate în *destănuiri sufletești*, sau reflexiuni imediate, făcute sub *impresia evenimentelor*, nu există, fie din slăbiciunea acestor căpetenii, fie din alte motive.

Caracterul local al acțiunii lui Iancu

În legătură cu lupta eroică a Moșilor sunt însă alte probleme, cari merită să fie relevate chiar, dacă rezolvirea lor nu ar reuși pe deplin, cu atât mai vădit, că un factor, care condiționează, mai mult decât oricare altul, viața istorică a unei regiuni, anume mediul geografic cu izvoarele sale de viață și *stările sale de conștiință populară* — aparte deși făcând parte integrantă dintr'un întreg indisolubil — merită, în cazul nostru, o deosebită atenție. Căci, fără înconjur frumoasă

și impunătoarea mișcare a tinerilor prefecți și tribuni din acele regiuni muntoase, unde atât romantismul cât și mizeria vieții se pot desvoltă alături, îndemnând la fapte și determinând schimbări, are — dacă nu prin scopul, pe care-l urmărea acea mișcare, adică dobandirea drepturilor naționale firești — cel puțin prin energile sufletești, cari s'au cheltuit în cursul ei, un puternic *înfeles local*. Local nu numai prin felul cum poate acționa trecutul, cu toate fenomenele lui de viață, asupra unei generații, ajutând manifestarea unei conștiințe de drept, sau o tendință de schimbare a condițiunilor de traiu în prezent, ci local și prin anumite împrejurări de viață sufletească independentă de timp, *aceeași* în toate vremurile.

Pentru a înțelege mai bine această mișcare, vom cercă să arătăm, în cele ce urmează, desvoltarea conștiinței de drept în acele părți, prin analizarea elementelor naturii, cari contribue la desvoltarea și urzirea ei, apoi fiindcă și conștiința de drept — fie aceasta chiar populară — este condiționată și de trecutul istoric al unui popor vom atinge pe scurt și elementele *umane*, adică *istorice*, din a căror suprapunere și împletire cu ale naturii se naște trebuința de dreptate a sufletelor, cerințele de echilibru între ceea ce sacrifică un popor și între ceea ce primește *dela alții* — condițiunea principală a fiecărei existențe individuale sau colective.

Ar mai rămâne încă o problemă, care așteaptă o lămurire precisă și anume: o pătrundere, cât mai apropiată de adevăr, a psihologiei prefecților și îndeosebi a prefectului Iancu, cu scopul de-a arăta raportul sufletesc dintre aceștia și mulțimile însuflețite, mijloacele lor de influință asupra masselor în totul apărării eroice a Munților și fenomenele de psihologie populară, care însoțesc o puternică individualitate istorică dela apariția ei și până la apunerea ei. O caracterizare mai de aproape a prefectului Iancu se impune cu atât mai vârtos, că personalitatea acestuia n'a fost apreciată îndeajuns, fie din motivul că mișcarea, deși izbutită, n'a atins rezultatele așteptate, fie din neglijarea calităților sale sufletești, fără îndoială superioare, pe care acesta le-a posedat.

Sufletul popular în munți
și influința mediului geografic
asupra lui Omul
Munților Apuseni

Am cercat a schiță (într'un alt loc al studiului de față) felul cum munții cu fenomenele de mișcare dela suprafața lor, împreună cu acțiunea necurmată a tuturor agenților naturali, influențează *într'un anume sens* temperamentul individual al locuitorilor. Dar nu numai temperamentul individual este ajutat în desvoltarea sa de legăturile tainice, cari există între om și mișcările spontane ale naturii, ci chiar și manifestarea unei stări de conștiință colectivă, *scăpărările sufletului național*, sunt determinate, în mare parte, de acelaș mediu natural. În mijlocul munților cu văile lor șerpuitoare, închise de puternice ziduri de piatră, *echoul* se produce foarte ușor. E destul să încerci a striga, pentruca văile să-ti *răspundă* prelung și înfundat. Oare sufletul

Moșilor, care vibrează și ei între două extreme foarte îndepărtate: între piscurile locuite de vulturi ale munților gigantiști și între fioroasele prăpăstii, cari se obschid haotic la poalele lor, să nu răspundă imediat la o anumită provocare, ori decâteori o *piatră a nedreptăților lumii acesteia* se prăvălește în adâncurile sale? În sfârșit, o conștiință de drept — dacă există — deși în forma ei vagă, neprecisă, populară, să nu încerce mai curând în *acele părți* o realizare a altor condiții de traiu, dacă cele vechi nu fac decât să o îndârjască? În toate actele de răsvrătire legitimă și de ne mulțumire dată pe față a acelor munți e ceva din spontanitatea și repeziciunea cu care singuraticii picuri de ploaie se strâng în șiroaie pe coastele brăzdate ale colinelor lor îndrăznețe, dând naștere părăiașelor de munte, cari și ele la rândul lor în câteva clipe se roșogolesc în vale. Așadar, precum energiile active din sânul lor, cum sunt apele de ex, își croiesc un drum cu o uimitoare iuteală, tot astfel, în preajma momentelor de revoltă îndreptățită, energiile umane repede se strâng într'un mănunchiu, luminoase *scânteie individuale*, cu aceeași repeziciune se contopesc într'o *singură scântie puternică*. Se pare cu alte cuvinte, că, înafară de vicisitudinile istorice speciale și de luminoasele scăpărări de conștiință din trecut, se poate vorbi și de *omul Munților Apuseni*, într'o măsură oarecare, căci munții nu numai geograficește formează nucleul unei provincii, dela care pornesc mai multe linii de conduită pentru întreaga Transilvanie, le mai crează prin structura lor intimă *anumite caractere și temperamente*, dând o anumită intențitate pasiunilor omenești. Care este acel *om* al Munților Apuseni? Judecând după înfățișarea lor interioară, unde culmile se pierd în albastrul limpede al cerului și unde alături de zghiaburile, ce-și rânjesc stărpiciunea la soare, întâlnim și verdețea veselă a porenilor deschise, mai apoi iadul negru al unor prăpăstii, e *omul*, în sufletul cărui adesea se deschid prăpăstii, se încearcă atingerea unor culmi îndepărtate, e *omul*, în pieptul cărui nădejdiile s'aprend întocmai cum s'aprend culorile în roșul trandafiru al unui răsărit de soare, când razele se revarsă din bieșug asupra frunzișurilor de mesteacăn. Prin urmare, omul, *concretizat cu scoarța pământului*, întrunește, între alte calități sufletești, și *vivacitatea de sentimente*, pe care i-o împrumută natura cu jocul capricios al elementelor sale. Bucuria e mai intensă, pasiunea mai aprinsă, dorul de-a pedepsi mai statornic, iar stăruința în urmărirea unui ideal național, sau social, *aceeaș* până la realizarea lui.

Conștiința națională în
munți ca o consecință
firească a trecutului lor
vijelios.

Acum, întrucât se poate vorbi de-o conștiință de drept populară — alta decât cea din alte regiuni locuite de Români — ni-o arată și lămurește trecutul Munților, unde luptele pentru libertate s'au ținut lanț și unde dorința de a scutura impetuositățile vremii a ars întodeauna ca jărâtecul sub spuză.

Viața Românilor bășinași în Munți se desfășură, până la un punct, sub toate raporturile, mai mult sau mai puțin liniștit, patriarchal atât în ce privește fondul sufletesc al acestei vieți, cât și formele ei exterioare. Deși viața oamenilor pare a fi organizată rațional, viața internă a Munților, folosind o comparație, s'ar putea asemăna cu viața patriarchală din interiorul *unui moșiroiu de furnici*, unde, pe lângă un puternic instinct de viață politică (asociabilitate), se mai validează și alte instincte, cărora noi, formulându-le precis, le atribuim puterea unor norme de drept de ex, unde mușiroiul nu servește decât de adăpost celor neputincioși, sau de scăpare sigură, în vremile tulburi, căci hrana de azi și într-un loc și într-altul se câștigă *pe drumuri*, precum tot pe drumuri răsar și griile zilei de mâine¹⁾. Însă furnicarul acesta, în cursul timpurilor, atrase prin vinele sale de aur *pe omul câștigului* și al lăcomiei și apărură de-odată în timpurile mai noi — perversitatea omenească în liniștea săracăcioasă a stâncilor, omul cu laturea sa doritoare de îmbogățire grabnică și nelegiuită, pe lângă care se mai alătură și lipsa de suflet a unor rase străine (Jidani Armeni). Așa se întâmplă apoi de *omul munților*, în conștiința sa de îndreptățit pe acele plaiuri, începură lupta împotriva dominațiunii politice străine și organismul viu al cetății de piatră începu reacțiunea împotriva viermelui distrugător.

Să urmărim puțin viața din trecut a neamului românesc din acele părți, nu de dragul de-a stăruia asupra unor amănunte, ci cu scopul de-a fixa unele deosebiri între trecutul vijelios al Munților și între regiunile dela șes.

Caracterul mișcărilor
noastre revoluționare
din trecut.

Care este caracterul mișcărilor revoluționare din cuprinsul Munților? Și mai ales al celor dinainte de 1848?

Privind nu numai frământările regiunilor muntoase, dar, aruncând o privire generală asupra vieții istorice a tuturor Românilor de dincoace de munți, dupăcum s'au pronunțat până acum toți istoricii noștri de valoare, ele au un caracter popular prin excelență, căci după cucerirea ungurească și după distrugerea vechilor noastre organizații pe cnezate și voievodate, dar mai ales după ce o parte din căpeteniile noastre naționale îmbrățișară religia cuceritorilor, pentru a-si salva situația privilegiată și pentru a intra în tradițiile regatului ungar, poporul românesc, asupra cărui se spărgă toată nenorocirea feudalismului, a devenit „un popor pasiv”. Am suferit dela alți. Alții ne-au cucerit, alții ne-au împilat, alții ne-au stors, alții ne-au mânăat în războaiele lor²⁾. Știm ce însemna feudalismul cu toate rămășițele sale

¹⁾ Moși cutreerau, pe vremea regimului unguresc, întreg șesul Ungariei cu ciubarele lor, ajungând uneori, chiar până în nordul Italiei. Azi nici o extremitate a teritoriului național nu le este necunoscută.

²⁾ N. Iorga *Istoria Românilor din Ardeal și Ungaria*, vol. I (până la Horea) pag. 11.

medievale, care se menținură până aproape de zilele noastre. Excluz din constituția țării, împiedicat de-a da cel mai mic semn de viață politică, poporul românesc nu porni, pentru că nu putea porni pe căile progresului firesc, care nu se țese numai din mișcări revoluționare, provocate de alții, de-o aristocrație străină de necesitățile profunde ale ființei noastre naționale de ex, ci și din revoluții determinate de necesitățile proprii ale sufletului nostru dornic de înaintare. Ele au isvorit spontan, din reacțiunea firească a masselor populare față de cuceritori, cari nu cunoșteau margini în acțiunea de exploatare a mulțimilor iobăgite *miseræ plebs contribuens*. Pentru pregătirea și conducerea efectivă a luptelor desnădăjduite nu se cheltuî floarea unei aristocrații, care ea formă națiunea în cursul veacurilor trecute — cum a fost cazul aproape la toate popoarele cari trăiau cu instituțiile sistemului feudal — nici nu se jertfi oricare altă din păturile societății feudale, căci Românii formau o singură clasă, turma negrăitoare, care hrăni trândăvia „nemeșilor” maghiari prin munca necurmată a brațelor sale vâjnoase. Scăpărările de conștiință din trecut se pot asemăna deci cu murmurul înăbușit al apelor, a căror scurgere într-o anumită direcție e forțată, nenaturală. De influința unor idei luminoase, cari ele să susțină flacăra revoluțiunii aprinsă până la triumful desăvârșit al aceleia, nu poate fi vorba, căci frământarea unor idei politice-naționale, definirea și răspândirea lor în păturile largi ale națiunii pornește în totdeauna din sânul cărturarilor, cari lipseau aproape cu totul până la 1848. *Motivul* lor fundamental eră *suferința* fără margini, care pune la grea încercare chiar și îndelungata răbdare a mulțimilor neajutorate. Cam acesta e caracterul frământărilor noastre din trecut, privind — cum am amintit mai înainte — desvoltarea întregii noastre vieți naționale de dincoace de Carpați.

Deosebirea dintre viața istorică a Munților și celelalte regiuni ale Ardealului.

O *deosebire* ar fi totuși între trecutul Munților Apuseni și între văile Ardealului sau părțile ungurești.

Românii dela șes, cei din apropierea râurilor, suferiră fără a încerca așa de des și cu atâta stăruință trecerea dela pasivitate la activitate, până când în munți, datorită unor speciale împrejurări de trai, tendința de-a transforma condițiunile de viațuire, sau de-a pedepsi cu asprime nelegiuirile, n'a slăbit niciodată. Cu alte cuvinte: trecutul Munților Apuseni, mult mai sbuciumat decât al altor regiuni unitare ale solului nostru național, căci, deși bogați în interior, în sânul lor, pângărit de multeori, nu s'a putut ajunge la acele binefaceri ale civilizației, cari introduc o oarecare stabilitate în condiții de viață.

Viața din Munți, cu toate aspectele ei patriarhale, determinată de firea locului, cu formele ei exterioare, impuse în mare parte de sentimentul religios, care eră la baza vieții, acea pacinică viațuire, când trebuința de dreptate a sufletelor nu cunoșteă altă instanță jude-

cătoarească decât înțelepciunea bătrânilor satului, ultimul for de apelare, se scurgea, multă vreme după cucerirea Maghiarilor, în liniștea oricărei vieți păstorești, căci păstoritul era la temelia tuturor începuturilor patriarhale. Exploatarea mai intensă a băilor de aur, lăsate în părăsire de vechii stăpâni romani, își luă un avânt mai însemnat numai în timpul Angevinilor, când noi coloniști germani se încuibară în circumvoluțiunile brăzdate ale mușiroiului de piatră.

Românii își păstrară multă vreme independența lor economică, chiar și după pierderea celor de pe urmă voveozi, cari se mai aminteau în cuprinsul Munților pe la începutul secolului al XVI-lea, dar prin crearea noilor privilegii pe seama teritoriorilor de colonizațiune și pe seama orașelor recladite pe ruinele centrelor vieții romane, ordinea de drept (*jus valachicum*) se tulbură și, în locul dreptului obicinuelnic, apărură dezorganizarea cu toate fenomenele ei anarhice. Principii ardeleni puseră stăpânire pe regiunea minieră, iar „când acești locuitori de munte, cari trăiau în libertate, se apropiară de orașele miniere, se rupseră de organizațiile lor vechi și își pierdură situația lor privilegiată. O parte câștigă noi privilegii și cealaltă parte rămase liberă chiar și fără privilegii. Dar situația celor mai mulți deveni nesigură, iar nesiguranța fu mai târziu izvorul unor tulburări mari¹⁾. Tot pe timpul principilor ardeleni se încuibară în creerul munților și Armenii, Grecii, Turcii și Evreii lacomi de îmbogățire grabnică și e ușor de ghicit ce înseamnă pentru locuitorii băștinași, obicinuiți cu linistea și tihna vieții idilice, păstorești, apariția unor *cețățeni* ca aceștia, cu toată stărpiciunea sufletească și alte calități, care-i caracterizează. Situația juridică a noilor veniți nu era pe deplin lămurită față de cârmuire și nici orașele între ele nu-și cunoșteau drepturile și datorile lor²⁾. Multe comune românești din apropierea băilor de aur primiră privilegii însemnate, la cari comunele se provocau adesea în luptele de mai târziu³⁾. Armenii și toți ceilalți străini, arândăși ai băilor, nu respectară privilegiile comunelor scutite de sarcinile iobăgești, iar mai târziu, când exploatarea băilor de aur trecu sub îngrijirea directă a statului, ei se amestecară și în dreptul de cârciumărit al locuitorilor, pe care aceștia îl aveau din vechime⁴⁾.

Cârciumăritul liber era unul dintre cele mai însemnate drepturi ale populațiunii băștinașe. El formă pentru foarte mulți, singurul izvor de câștig. În vechime acest drept de-a fierbe beuturi alcoolice din produsele locale nu cunoștea nici-o restricțiune, așa încât, din moment ce autoritățile comitatense începură a limita libertatea de producțiune și consumație, punând fel de fel de greutatea în calea cârciumăritului,

¹⁾ Erdélyi Viktor, *Catarina Doamna noastră*, Budapesta 1913, pp. 17—25

²⁾ *Ibidem*

³⁾ Rubin Patruș sen, *Munții Noștri Țara Țopilor* Orăștie 1912, p. 16

⁴⁾ Vezi mai multe amănunte în această privință la Erdélyi, *o c* capitolele dela început

fie încasând direct dări prea mari dela vânzători, fie trecând acest drept în mâinile arendașilor streini, cari amărîră prin pofta lor de câștig până și ultima picătură de mied — o beutură cunoscută în acele părți a Românilor din munți, — situația deveni nesuferită conflictelor între săteni și stăpânire tot mai dese, iar, ca o consecință firească a acestor împrejurări, lupta pentru recăștigarea libertăților distruse câștigă puterea tradiției.

Foarte mult contribuă la dezvoltarea spiritului războinic și de reacțiune continuă — în afară de conștiința pe care o împrumută omului configurația specială a solului, care ușurează de cele mai multe ori apărarea — și luptele religioase din întreg secolul al XVIII îndeosebi mișcarea călugărului Sofronie, care-și avu punctul de bază al luptelor sale împotriva uniților, în orașul Zlatna.

Stăpânirea austriacă cu tot birocratismul ei vestit mai prezentă apoi o sumedenie de lacune. Într'adevăr, nu numai principii ardeleni contribuă la anarhia din munți și la întronarea disordinei și arbitrarului în cel mai larg înțeles al cuvântului, prin faptul, că unii recunoșteau importanța acestor regiuni miniere cu prețioasele zăcămintele de aur și alte metale din subsolul lor, iar alții nu și, în consecință, acordarea sau ștergerea privilegiilor locale depindea numai de *priceperea personală* a principelui, dar nici cărmuirea centrală din Viena nu avea un sistem permanent de exploatare, care să stabilească pe timp mai îndelungat relațiunile dintre supuși și stăpânire, exploatarea și exploatați și chiar relațiile dintre diferitele regiuni miniere și feudale. Pe de altă parte, cărmuirea dela centru mai avea o piedecă serioasă în ducerea la îndeplinire a planurile sale *autonomia comitatelor*, de care știa, că nu e consult să se atingă, căci aceasta ar fi putut atrage după sine îndărjirea nobililor privilegiați și chiar și a clerului catolic, care se bucura de-o situație strălucită în acel timp. Factorii sociali politici și economici, din influințarea reciprocă a cărora se țesea viața, erau mulți și în felul acesta se ajunsese la o sumedenie de inegalități între oameni, între cei exploatați bine înțeles, căci țărănimea era pătura, care putea fi exploatată de oricine și în orice chip, după caracterul agrar sau minier al regiunilor. Așa se întâmplă, că în cursul veacului al XVIII-lea mai ales, care văzu zguduitoră revoluție a lui Horia, o mișcare nu tocmai izolată în acest interval de timp, căci a fost precedată de-o mulțime de răsvrătiri mărunte, anterioare, nemulțumirile locale se sporiră din ce în ce deoarece stăpânii erau mulți, erau chiar o gradație între dânsii și fiecare nutria alte și alte aspirații. Și într-o asemenea situație, când petițiile și memoriile înaintate de diferite comune din Munți forurilor administrative din Transilvania se înmulțeau cu mii, fără ca acestea să primească o dreaptă și grabnică rezolvire, era cât se poate de firesc, ca privirile să se îndrepte spre împăratul, care din fericire, nu era tocmai străin de suferințele reale ale poporului, ca un *filosof* în sensul secolului al XVIII, cum era, fără îndoială, Iosif al II-lea. Concepția divină a regalității era încă puternică. Dovadă cuvintele următoare, care circulau în cuprinsul munților înainte de revoluție.

*„Împărate fă dreptate
Dacă crezi în zeitate”.¹⁾*

Împăratul făcuse mai multe călătorii prin Ardeal, își plecase urechea la șoaptele sfioase ale satelor și mulțimile neajurate în toate timpurile se alipesc cu drag de cel ce se apropie sincer și desinteresat de dânsule. S'a întâmplat însă, că împăratul n'a fost tocmai sincer, căci deși doriă din toată inima o nouă organizare a moșilor habsburgice, organizare în cadrele căreia multe din nedreptățile sociale să dispară, țința supremă a acestui împărat eră, înainte de toate, *unitatea imperiului*, consolidarea lui prin ceva trainic, care să înăbușe tedintele naționale separatiste. Păcatul pentru ai noștri eră acela de-a fi crezut, că ceea-ce împăratul spune și promite e sacru și imutabil. Lucru foarte firesc, de altfel, la un popor de țărani, în manifestarea colectivă a cărora e mai mult *sinceritate* decât *calcul*, sau *prevvedere*. Toate mișcările populare din trecutul nostru se simt de această notă de sinceritate fie atunci, când, în neputința de-a purtă jugul iobăgiei mai departe, se îndreptau cu furie puternică împotriva castelelor, fie în apărarea memoriei aceloră cari au împărșit neajunsurile și suferințele cu cei de rând. Sprijinul a fost în totdeauna prețuit și apărât cu sfințenie, venind el de ori unde și dela ori cine. Pentru a dovedi aceasta, e destul să amintim cazul Caterinei Varga, care luă apărarea unor comune din munți împotriva *autorităților comitatense*, care voiau să le despoaie de vechile lor privilegii. Poporul ar fi fost în stare să o apere pe această eroină a dreptății — „*Doamna Noastră*” cum o numea poporul, chiar cu prețul vieții sale căci viața mulțimilor e mai mult sau mai puțin fricoasă și precum spiritele cele mai abstracte, mai profunde și mai reale se străduesc a-și găsi un punct de razim, de odihnă în vârtejul vieții — tot astfel și mulțimile își prind sufletul, dacă nu de idealuri abstracte, cari cer putere de sinteză, cel puțin de oameni cu influență, capacitate și dragoste de deaproapele, cari pot aduce vre-un folos în zărnicele străduințe utilitariste. Nu e tocmai de prisos să amintim că atât în mișcările din trecutul mai îndepărtat, cât și în revoluția din 1848 se validitară mai curând elementele *etern*e ale sufletului popular, decât înfățișările sau condițiile imediate ale unui stadiu de înaintare, de evoluție sufletească oarecare.

Cam acestea erau condițiile sub care se înfățișă starea sufletească a Muntenilor, când tulnicul vesti — după adunarea din Septembrie, decând începură înarmările și mai ales după proclamația lui Puchner din 18 Octomvrie — chemarea la luptă pentru cucerirea drepturilor omului mai întâiu, pentru câștigarea drepturilor naționale, mai pe urmă. Nu se poate tăgădui nici forța amintirilor din trecut, în legătură cu răscoala lui Horia, cari lucrau misterios în sufletul oamenilor, doar nu se strecurară mai mult de două generații dela înăbușirea acelei răscoale.

¹⁾ Frâncu Candrea, o c p 327

Eroismul lui Iancu în raport cu eroismul cărturarilor. Metoda eroului

De ce *simți* mulțimea în chip *instinctiv*, că Iancu e *eroul așteptat de-atâta vreme*? Care fu *secretul* biruințelor sale morale și în general al biruințelor întregii pleiade de luptători din tânăra generație dela 1848? O întrebare care se impune în chip firesc, chiar și istoricului înclinat a neglija de multeori latura psihologică a evenimentelor și care merită un răspuns mulțumitor

Meseria de răsvrătit, de precursor? Poate pareă și simplă și complicată. Complicată pentru acela, cari în viață micicând nu resumă o idee, nu trăesc în vâltoarea de lumină a unei concepții. Simplă, dar cu atât mai măreață, pentru ceice reduc toate aparențele acestei lumi la principii inutabile, cum e *binele și răul*. Măreață pentru ceice organizează viața astfel, — ca în puzderia ei de fenomene să poată deosebi *realitatea* de *aparență*, *sinceritatea* de *fătărnicie*, *adevărul* de *minciună*.

Dar meseria de revoluționar, fie în domeniul abstracțiilor, fie în domeniul faptelor, nu se reduce numai la această distincție, pe care cu toții o facem mai mult sau mai puțin, ea mai implică și voința mestrămutată de-a *făptui* în sensul acestei distincții. Și poate mai curând această voință e *criteriul* eroismului adevărat, căci o idee cristallizată e mult, negreșit, dar nu e *totul* și de-aici până la un sfârșit tragic, până la doine și disprețuirea desăvârșită a unui *hoț de împărat*, mai e un drum colțuros

Pe noi drumul acesta colțuros ne va interesa mai cu deosebire în individualitatea Iancului, pentru că acesta înalță, acesta face valoarea umană a aceluia, care aveă în sine și distingeă mai clar decât oricare altul glasul pământului de vuetul confus al orașelor cu toată complexitatea fenomenelor lor de viață. El interesează și din motivul, că dealungul lui se desprinde povestea unui suflet, el e arcul unei scânteii aprinse, care lasă o dără de lumină în urma ei

Motivul psihologic al faptelor istorice ale lui Iancu? „Dragostea nemărginită de români — cum observă d-l prof. G. Bogdan-Duică — care venea din adâncuri sentimentale”, iar pentru a înțelege cât mai bine *metoda* omului în acțiune ne vom folosi de-un exemplu

Omul în vârtejul luptelor pentru viață ne apare sub diferite înfățișeri. Ceice făptuesc *istoric* în viața unei națiuni, adică oamenii muncii de *demonul* lui Socrate, care împinge la răsvrătire în toate domeniile vieții, se pot grupă în mai multe categorii. Una dintre acestea e categoria teoreticianilor de meserie, a ostașilor cu condeiul, cari conduc așa zisa *viață publică*. Cu un cuvânt celebritățile, cari răspândesc lumină, cari frâng idealul, împărtășindu-l mulțimilor în-tunecate —, indiferent dacă îmbracă haina metafizicienilor căzuți în extaz, a literaților cu o puternică originalitate în concepție, a aprigilor făuritori de legi, a iluștrilor profesori de istoria pedagogiei, sau de alte multe istorii. Viața — tot viața ne dovedește — că acești cu-

noscători ai înțelepciunii din toate vremile, uită o simplă și puternică teorie, acea teorie care spune, că precum dascălul cel mai dresat în ale specialității sale, nu poate influența tramic și durabil o generație, nici formă caractere desăvârșite prin ceea ce propagă zilnic dela înălțimea morală a unei catedre, sau în atmosfera de sanctuar a unui seminar de filosofie, ci prin exemplul vieții proprii, adică făptuind în sensul maximelor grăite zilnic, tot astfel nici popoarele, nici chiar frânturi de popoare, nu se pot duce la biruință, fiind cât de primitive chiar, prin teorii, cari întrezăresc o situație economică — să zicem —, o prefacere morală, sau apropierea unui catachism inevitabil ci prin *acordul dintre vorbă și faptă*, prin *sinceritatea propriei vieți a teoreticianului*. Prin urmare, nu rostind discursuri înflăcărâte în favorul unui ideal superior cu orice ocazie, căci și cele mai sfinte idealuri se banalizează coborându-le prea adesea în mijlocul nostru — ci având acea caldă spontaneitate sufletească, care nu calculează care simte *firesh* bucuria naivă, uneori, a mulțimilor, care știe plânge atunci, când aceleași mulțimi se frâng de durere.

Am ținut să accentuez acest adevăr, nu atât de dragul adevărului în sine, ci pentru a putea spune, fără nici-o șovăire, că ceea-ce nu pot pătrunde, după nenumărate nopți de neodihnă, harnicii scrutați ai științei, a înțeles perfect, plecând dela sine, un puternic vlăstar al Arieșului limpede și vesel, un tânăr voimic cu capul aplecat puțin spre dreapta, cu ochi mari scânteietori, scăldați în lacrimă fierbinte de visionar, de pe a cărui față blândă și nevinovată, se desprindea un farmec de-o feciorelnică bunăcuvință. El nu și-a câștigat faima între patru pereți ai unui cabinet de lucru, căci nu conducea luptele din depărtare, stând la adăpost față de orice pericol, ci îndurând în mijlocul Moților săi aceleași neajunsuri, înfruntând alături de ei aceleași primejdii, îmbărbătând pe cei slabi și chibzuind cu mintea s'a ageră împrejurările la fața locului. El a rămas întotdeauna *sufletul tagărului*, fie atunci, când atacurile dușmanului cereau o nouă dispoziție a oștenilor săi, fie atunci, când după o crâncenă luptă focurile se aprindeau, pălpâind vesel și clipocind în întunericul de pe câmpiile întinse. Chiar și merindea era aceeași și deosebirea sufletească între *general și gloatele* sale nu era alta, decât, că scânteia luminoasă de conștiință, care se răsfrângea în sufletele tuturor într-o măsură însemnată, era mai puternică, era vecinic aprinsă, lăsând să isvorească dintrânsa inițiativa sănătoasă, direcția chibzuită a luptelor.

Spunând acestea, să încercăm a schița în liniiamente generale isprăvile sale militare, mai mult cu gândul de-a arăta relațiunile dintre dânsul și factorii militari ai Transilvaniei, calitățile sale de bun strateg și, în sfârșit, felul cum înțelegea el să lupte chiar și în contra unor dușmani ireductibili.

In vârtejul luptelor.

„In urma hotărârei luate, în a doua jumătate a lunii Septembrie, 1848 — zice Iancu¹⁾ — în Blaj, de-a înființa în puterea dreptului acordat tuturor popoarelor monarhiei și gardă națională românească, pentru a ne apăra în contra terorismului maghiar, mă întorsei, după împrăștierea adunării în Munții mei și așezându-mă la Câmpeni, începui organizarea gărzii naționale“

În 18 Octombrie apărură și proclamația lui Puchner către Români din Transilvania, după-ce același comandant al trupelor, imperiale în-tărise comitetul național de apărare

Impărțirea revoluției.

Puternica dramă militară, care se desfășură în cuprinsul munților și în orbita de jur-împrejur a acestora, mai ales pe la strâmtorile principale, înfățișează două acte binedeterminate, având și-o pauză firească între dănselle. Români înarmați se îndreptară mai întâi împotriva orașelor de munte cu scopul de-a desarmă pe *rebeli*, sau *insurgenți* — cum li-se zicea Ungurilor, cari se ridicară cu ultima energie împotriva dinastiei habsburgice, grupându-se deocameată, în gărzii naționale. Partea primă a acțiunilor militare are deci un caracter agresiv. Toamna anului 1848 e toamna măcelurilor, a căror responsabilitate morală o poartă și unii și alții, cum e și firesc într-o revoluție, în care se încercă desbaterea unui proces, secular, pe calea tragică, pasională.

Tot cu privire la această perioadă mai e de remarcat, că Români rămânând credincioși împăratului și organizându-se numai cu învoirea prealabilă a generalului Puchner, un moșneag hodorogit, care nu încuviință înarmarea decât în ultimul moment, nu avură în prima perioadă de lupte, libertate de acțiune și nici măcar încrederea deplină a acelora, cari au făcut apel la brațele lor. Iancu ne povestește, că planul de desarmare fu elaborat de Puchner și că, după-ce fu dus la îndeplinire, alergă la Alba-Iulia, în cetate, unde primi „noi instrucți-

¹⁾ *Raportul* cunoscut al lui Iancu, publicat mai întâiu în colecția *Die Rumänen der oesterreichischen Monarchie*, vol II, apărut în trad. românească în Sibiu la 1884 și reprodus de Popovici-Râmniceanu, *Luptele Românilor din Ardeal în 1848/49*, București, 1920

uni* În operațiunile despre valea Mureșului, săvârșite în comun, Iancu fu întru toate supus căpitanului Gratze, care era însărcinat cu conducerea acelor operații, iar cât despre încrederea, de care se bucurau Românii, e destul să amintim delegarea în munți a căpitanului Ivanovich, care în tot timpul acțiunilor, nu făcu altceva decât încurcă ițele, în loc să instruiască pe Români.

În faza a doua a faptelor ostășești, adică în primăvara anului 1849, când Ardealul fu curățit de Austriaci, apărură în rândurile Românilor, cari își apărau de astădată adăposturile și glia strămoșească, eroismul cu toate forțele lui latente, isvorât — se pare — din adâncurile tractice ale sufletului nostru național. Lupta era mai aprigă, căci ea se ducea împotriva dusmanului, care bătea puternic la porțile cetății: de piatră, la intrările ei firești, străbătând uneori până în sânul acesteia, dar plecând în grabă, înfrânt și umilit.

Organizarea militară română și înțelegerea perfectă a prefectilor.

Împărșirea teritoriului național de apărare, după felul roman, în prefecturi, tribunate, centurii, etc. e singură în tot trecutul neamului nostru și s'a făcut sub influința direcției latiniste, care era pe atunci în floare. Deși fiecare prefect dispunea numai de *gloatele* de pe teritoriul prefecturii sale, în cursul luptelor, ei se ajutau și unitatea de acțiune, precum și desăvârșita înțelegere între dânsii nu lipsi niciodată. Și dacă în a doua adunare de la Blaj comitetul ales cuprindea un mare număr de membrii — „ca pentru toate ambițiile“ cum spune dl Iorga¹⁾ — în vârtejul luptelor, această ambiție, care zădărnicește și cele mai neprihănite acțiuni omenesti dispărură cu desăvârșire. Ea fu înlocuită prin sinceritatea, elanul și spontaneitatea sufletească a tineretelor, prin acea trainică și caldă tovarășie de arme, care duce la biruință.

Începutul desarmărilor.
Cum desarmă Iancu?

Planul de desarmare al comandantului Puchner îl primi Iancu prin Buteanu, care tocmai atunci făcuse o călătorie la Sibiu. El fu pus în aplicare în ziua de 21 Oct și desarmarea începuse cu Abrudul, unde Ungurii aveau o puternică gardă națională. Tocmai când Iancu se pregătea să pornească împotriva lui, veni la dânsul o delegație a locuitorilor, compusă, întreagă, din Români. Delegația avea însărcinarea de-a mijloci o înțelegere pacifică. Involala se făcu în Câmpeni — după îndelungatele stăruințe ale lui Buteanu — și Iancu fixă condițiunile de împăcare, acordând Abrudenilor un termen de gândire de trei zile, adică din 21 până în 24 Octomvrie. Condițiunile, pe cari orașul le primi în întregime și fără întârziere, fură următoarele: a) Debunarea

¹⁾ N. Iorga, *Istoria Românilor din Ardeal și Ungaria* (De la Horia până azi). București 1915, p. 108

imediată a armelor, b) orașul să plătească suma de 5000 fl., c) locuitorii Abrudului să jure credință împăratului Ferdinand și d) orașul să predea Românilor pe toți vinovații săi politici¹⁾

După îndeplinirea acestor condițiuni, cari se impuneau pentru a asigura în acțiunile viitoare liniștea în interiorul munților, Abrudul nu suferi în cursul iernii întru nimic. Cele mai multe orașe împărtășiră soarta Abrudului, precum Roșia, Offenbaia, Trăscău și altele, unde desarmarea se făcù în ordine. Excepție face orașelul Zlatna, centrul administrativ al domeniilor erariale și unul dintre cele mai înveninate centre șoviniste de pe acele vremi. Catastrofa care avu loc cu prilejul desarmării, lângă satul Prisaca, e povestită amănunțit de scriitorii maghiari, dar — se pare — că responsabilitatea nu poate fi pusă numai în socoteala unuia dintre beligeranți.

Lancu se strădui să împiedice catastrofa, trimițând în grabă la fața locului pe unul din tribunii săi, iar intervenția acestuia rămânând fără rezultat, el însuși se grăbi la Zlatna, însoțit de S. Balint, ca să facă ordine. În tot timpul desarmării își dădu neconținut silița — dușmanii săi o recunosc aceasta — să înfrâneze pasiunile și, mulțumită popularității sale, precum și dispozițiunilor sale hotărâte, multe din localitățile de munte scăpară de măceluri și pârjol. Amintim cazul localității Offenbara, pe care numai o poruncă aspră și neînduplecată a „generalului” o mântui delă peire.

Din Zlatna lancu fu chemat la Alba-Iulia, în cetate, pentru a primi noi instrucțiuni. Desarmarea în munți fiind pe sfârșite — căpătă ordin să se alăture cu „vânătorii” și „lăncerii” săi la oștirea împărătească, pentru a lua parte la operațiunile militare de pe Valea Mureșului. Conducerea acestor operațiuni, precum și comanda oștirilor fu încredințată căpitanului Gratze, care primi în seara zilei de 8 Noembrie capitularea Aiudului, scaunul județului Alba-de Jos, un însemnat centru politic și cultural, care a jucat un rol însemnat în cursul revoluției.

Aici amintim un caz, care luminează întocmai ca fulgerul întunerecul nopții — psihologia războinică a tânărului prefect, sau mai precis felul cum se cristalizase în sufletul său ideea de luptă, la o vârstă, când „în determinarea acțiunilor noastre pasiunile au o vădită precădere. În drumul său spre Alba-Iulia lancu trecu în fruntea Moșilor săi prin comuna Șard, tocmai în ziua când Români de acolo desarmau, ba chiar măcelăriau pe Unguri. El se reculese împreună cu trupele sale, ordonând un popas de câteva oare, în timp ce se presintă la dânsul o femeie, al cărei bărbat fu ucis de Români. Femeia, care în curând avea să nască, bazându-se pe relațiile de prietenie dintre bărbatul ei și acesta, îl rugă să primească a fi nașul băiatului, sperând că pe calea aceasta va scăpa delă moarte. Lancu se învoi îndată și acela „de groaza căruia, tremură întreg Ardealul” — îi boteză copilul, scăpând întreaga familie a celui ucis de furia poporului înarmat. Alte familii fruntașe din aceea comună se refugiară

¹⁾ Szilágyi Farkas, o. c., p. 135

sub scutul trupelor sale la Alba-Iulia. Dealtfel această faptă creștinească a tânărului avocat n'a rămas izolată, căci, dupăcum o mărturisește autorul monografiei județului Albea-de-jos, Iancu se sili în toate împrejurările să oprească jaful și măcelul, căci el avea în sufletul său și-o puternică dragoste de oameni. O altă umanitate, decât cea teoretică, îl ridică la nivelul eroismului curat și fecund. Afirmațiunea că din porunca sa nu se stinse nici-o viață de om, e adevărată — și, repetăm, dușmanii săi cei mai crunți o recunosc aceasta¹⁾

Participarea lui Iancu
la acțiunea trupelor imperiale

După capitularea Aiudului, operațiunile se continuă în direcția Clujului, iar satele de pe lângă Mureș precum și Vințul de sus și mai apoi Turda, căzură rând pe rând în mâna oștilor impestrițate. După ce aceste trupe se uniră cu ale generalului Gedeon, care se reîntorcea din Secuime, unde câștigă asupra „insurgenților” o strălucită victorie, care a rămas însă neexploatăată îndeajuns, și Clujul avu aceeaș soartă, căci el fu ocupat de oștile unite nu mult după căderea orașu-

¹⁾ Szilágyi F. o. c. p. 190. Autorul vorbind de căpeteniile Românilor în revoluțiune spune textual următoarele: „Printre revoluționarii români ardeleni ieșiți la suprafață în războiul civil de tristă amintire, singur Avram Iancu a fost acela, care cu toată vrasta sa tânără avea un orizont mai larg și pe care gândul și dorința de-a îmbunătăți soarta poporului său l-a târât în curentul murdar al războiului civil” etc.

Căpitanul Gratze, care primi capitularea Aiudului, în raportul său din 10 Ian. 1850, înaintat guv. Wohlgemuth se exprimă foarte călduros despre prefecții români, recunoscându-le inteligența, jertfirea de sine și credința neștrămutată în împăratul. Mai mult îl laudă, însă pe Iancu: „Ei și-au împlinit cu toți datorita în modul cel mai conștiincios zice Gratze și prefectul Iancu și-a câștigat după convingerea mea, *merite nepertoare* pe care, îmi iau libertate a vi-le arăta în cele următoare. Este meritul lui Iancu, că milițiile românești s'au adunat în număr atât de mare, în special în munții apuseni, pe câmpia dela Cricău, și numai extraordinara sa influență, activitatea sa și entuziasmul său pentru interesele prea înaltului guvern au putut să înlăture lipsurile înarmării, îmbrăcămintei și a hranei și să menție totul în ordine”.

Vorbind despre operațiunile de pe Mureș și de capitularea Aiudului spune: „Și aici a arătat Iancu acea *activitate și inteligență superioară*, care ne-a permis mie și celorlalți din ofițeri detașați să efectuăm împărțirea și să aranjăm încă dela 6 Nov. avanposturile noastre în poziția dela Teiuș, după preceptele militare”. Sau mai departe: „Mărturisesc sincer, că dispozițiunile mele n'ar fi avut acele fericite succese, n'ar fi fost posibil să se obție acel acord în diferitele operațiuni cu o masă nedisciplinată atât de mare, dacă Iancu, spiritul care învioră pe toți, omul de o popularitate fără margini, înfulețit de nobilul gând să câștige, printr-o credință plină de sacrificiu, către prea înaltul *ban al națiunii* sale o situație politică, nu mar fi ajutat și n'ar fi supravegheat punctual executarea ordinelor mele cu cea mai meticuloasă îngrijire și cu jertfă de sine, până în cele mai mici amănunte”.

„În timpul întregii expediții am împărțit cu Iancu în diferite bivouacuri lagărul meu și am avut astfel multiple ocazii să studiez caracterul său, el urăște orice separatism, el nu are decât două gânduri: *menținerea Monarhiei și egala îndreptățire a națiunii sale*” (Popescu Râmniceanu, V^a *Luptele Românilor din Ardeal în 1848/49* p. 205—207).

lui Turda. lăncu văzându-se în fața capitalei Ardealului rosti câteva cuvinte către feciorii săi, cari dovedesc simplitatea puternică a celui ce nu cunoaște nici umbra ipocriziei măcar, nici sofisme sau bogatele lexicoane ale Blajului ciparian, cu un cuvânt, nimic din ceea-ce formează poiziția artificialității în oratorie. „Crășorul“, rotindu-și privirea asupra capetelor înșiruite, pe dealul Feleacului, gata pentru oricare sacrificiu, deși slăbiți de foame și alte mizerii, căci tovarășii lor de arme nu vedeau întrânsii altceva, decât o nouă generație de „supuși“ credincioși, fără ca aceștia să aibă dreptul la aceleași arme și îmbrăcăminte, — puse cetelor sale următoarea întrebare. „Gata măi?“ Murmurul hotărât al acestora dădu răspunsul afirmativ „Atunci înainte!“ — adăose lăncu, încheindu-și ordinul de zi.

Pot înlocui cele câteva cuvinte valoarea unui discurs celebru, sau pe una mai restrânsă a unui aprins ordin de zi? Evident că da! căci cuvintele lăncului au prins și mulțimile l-ar fi urmat și la porțile iadului, pentru că razele acelei „inspirațiuni misterioase“, despre care ne vorbește Baritiu, au licărit, deși grav, și cu acel prilej, în privirea aspră a prefectului. Și aceasta face valoarea oricărui discurs, nu formele mai mult sau mai puțin perfecte ale aceluia. În sfârșit, nici masele nu sunt numai slugarnice, cum se crede de cei mai mulți — ele au înainte de toate un fond etern de sinceritate, pe care se alăturează puternica sinceritate a unei individualități. Faptele mari nici nu sunt altceva decât un rezultat al acestei afinități sufletești dintre turmă și păstor, cărmuitor și cărmuiri. Fără această afinitate nu poate fi vorba nici de-o străbateră a unui crâmpciu de adevăr în sufletul comun, de-o cucerire spirituală deci, și nici de oricare alte raporturi productive între mase și indivizi. Iar în cazul când condițiile acestei afinități sunt date din belșug, extensiunea exterioară a oricărui discurs e de prisos.

După ocuparea Clujului, Ungurii fură urmăriti de generalul Wardenier până către Huedin. lăncu primi ordin dela colonelul Losenau să însoțească înainte trupele imperiale. „Oamenii fiind însă prea de mult plecați de-acasă — ne spune lăncu în raportul său — și obosiți peste măsură, le dădui drumul să se odihnească câteva zile.“ Între timp Ungurii se pregătiră considerabil cu ajutorul venit din Ungaria și lupta care avu loc, după ce lăncu se relințuase dela Câmpeni în fruntea a 1500 de soldați, — în mare parte lănceri — se termină cu înfrângerea Românilor pe vârful „Trăieniș“ — o înfrângere datorită mai curând neînțelegerii dintre lăncu și căpitanul Ivanovich, care judecând după activitatea desfășurată în munți, n'avea nici calități militare deosebite, și nu putea cunoaște nici firea locurilor îndeajus lăncu descrie mai pe larg peripecțiile acelei lupte, plângându-se de încăpăținarea lui și arătând că acesta trecu cu vederea cele mai elementare cunoștințe de strategie militară, spunând că „nu trebuie să fii o celebritate militară, pentru a vedea că atacul a fost foarte imprudent: a) pentru că dușmanul de trei ori mai tare și mult mai bine înarmat era vegilent pretutindeni, b) pentru că întreaga operația noastră era îndreptată numai contra centrului armatei dușmane neluând nici o dispoziție contra flancurilor acesteia, c),

pentru că colonelul Losenau nu știa nimic de acest atac, pentru a-l putea susține cu grosul trupei din partea șoselei, conform înțelegerii luate^{*)}

La lupta dela Ciucea, care avu loc cătră sfârșitul lunii Decembrie, Iancu luă parte personal, iar tribunii săi fură înfrânți, după cum se știe, imediat ce Wardenier ordonă o retragere nechipzuită la această luptă începî seria perderilor pentru armata imperială și Ardealul fu curățit până în plină primăvară de Austrieci, care în momentele cele mai critice se refugiară în Țara Românească

După înfrângerea dela Ciucea, care puse capăt oarecum activității militare a Românilor în afară de munți, Iancu se grăbi să meargă la Sibiu pentru a se înțelege cu membrii comitetului asupra dispozițiilor ce trebuiau luate pentru viitor Călătoria o întreprinse, probabil, înainte de adunarea din 16/28 Dec, în care Mitropolitul Andrei Șaguna definî într'un chip strălucit naționalismul luminat, căci el se întoarse fără rezultat imediat. Numai pe la începutul lunii Ianuarie primi înștiințare din partea comitetului, să concentreze poporul înarmat în munți, căci se prevedea de pe atunci blocarea munților și luptele din primăvara viitoare și dela începutul verii anului 1849. În timpul acesta avu loc și lupta dela Mărișel, unde se distinseră mai ales femeile române în frunte cu Pelagia Roșu. Lupte se dădură de altfel în continuu pe la strămtori și în Zarand, dar ele n'au o importanță atât de mare, încât să fie povestite mai pe larg. Lunile Ianuarie, Februarie, Martie se strecurară într'o liniște oarecare, dar în cea mai cumplită mizerie și suferință pentru Munteni, care n'aveau nici bucatele, nici sarea necesară traiului zilnic.

Inceputul anului 1849
Retragerea Românilor în
munți. Ioan Dragoș

Ocuparea Sibiului de cătră Bem scăzî mult entuziasmul poporului din munți, căci aceasta însemna blocarea din toate părțile, fără a putea nădăjdui vre-un ajutor din afară. „Dela început puțin ajutați și cu toate sacrificiile noastre tratați cu dispreț — zice Iancu în raportul său — lăsându-ne să întvedem de pe-acum sfârșitul tragic al acestei drame militare, priviți cu neîncredere, de mulțori calomniați,

*) *Raportul*, în Popovici Râmniceanu, p. 91. Iancu și mai târziu îl acuză pe Ivanovich, de trândăvie și încăpăținare. Raportul căpitanului, care fu detașat în munți, ca să instruiască Landsturm-ul după preceptele militare fu, publicat de Thalson în *Siebenbürger Bote* pe anul 1850, nr. 34 și urm., sub titlul *Kriegs-Scenen nach den original-Briefen des Franz Ivanovich v. Collinensieg, K. K. Hauptmanns, bei dem 16. Grenz-Regiment und chefs des Romanen — Landsturms in Siebenbürgen*. În acest raport încheiat — după cum spune Thalson, după scrisori originale — Ivanovich nu face nici-o mențiune despre Iancu, despre neînțelegerile din pragul luptei dela „Trăeniș“. Cât despre amănunte ele concordă aproape perfect cu datele din raportul lui Iancu. Faptul că Iancu nici nu este amintit, deși la sfârșitul raportului aproape toți prefecții și tribunii sunt încărcati cu laude, mai apoi și înprejurarea, că în cursul povestirii Ivanovich cearcă a grupa evenimentele în jurul său — ne face să credem, că învinuirile ce le-a adus tânărul prefect acestui căpitan, sunt întemeiate.

chiar insultați, ne văzurăm de-odată dați pradă furiei unui vrăjmaș barbar

Mulți dintre Români delăsaseră în munți, căci după părăsirea Ardealului de către imperiali, situația lor deveni precară. Așa făcû Axente, care intră în circumvoluțiunile munților cu 1000 de lănceri. Dar prin sosirea lor în mijlocul Muntenilor produsera mai întâi o mare însuflețire, apoi sili ră pe Unguri să mențină, până la încheierea campaniei, puternicul cordon militar din jurul munților, căci primejdia unui nou atac al acestora îi putea paște în fiecare clipă. Cât de mare le eră teama de-un nou atac al Românilor împotriva orașelor, cari se înșiruie și azi de jur împrejur pe la poalele munților e destul să amintim că Ungurii din Cluj părăsiră orașul în șapte rânduri la vestea că lancu se apropie cu Moșii lui ¹⁾ Insuș Bem și-a recunoscut greșala de-a fi părăsit Ardealul înainte de pacificarea munților, o greșală, care astfel a adus cu sine reducerea la jumătate a trupelor care operau împotriva Rușilor ²⁾ Tot ca o consecință firească a acestei împrejurări poate fi considerată și misiunea lui Dragoș, „un răătăcit, nu un trădător“ ³⁾ care căzû pradă planurilor ascunse ale lui Kossuth și victimă convingerilor sale greșite. Epistola lui Dragoș către Buteanu, în care eră vizat și lancu, e din 19 Aprilie, iar consfătuirea avû loc la Mihăileni, în 25 ale aceleiași luni. La această consfătuire participară lancu, Buteanu, Vlăduț, viceprefectul Boeriu precum și alți bărbați mai de seamă lancu recunoscû situația și de-astădată printr'o ageră și imediată pătrundere a împrejurărilor, cu toate că izolarea în munți nu-i îngădui o orientare și informație exactă asupra acestora. Prevederile lui și ale lui Axente, care primî vestea sosirii lui Dragoș cu cuvintele „Timeo Danaos et dona ferentes“ se verifică pe deplin, atât prin descoperirea ulterioară a corespondenței lui Kossuth cu Hatvany și cu deputatul amintit cât și prin atacurile, cari începură imediat, deși armistițiul eră încheiat. „Scopul meu principal eră — zice lancu — să aflu ceva despre situația din afară de munți, pe urmă credeam că față de starea în care ne aflam noi, stare descrisă mai sus, un armistițiu ar fi fost foarte bine venit din multe puncte de vedere. La posibilitatea unei păci cu Ungurii nu mă gândisem nici o clipă. Tot ce putea fi mai firesc, întrucât deosebirile de rasă precum și alte multe împrejurări de viață istorică slăbiseră nădejile de-a mai ajunge la o înțelegere pacinică cu Ungurii, căci acolo unde problema existenței se puneă atât de acut și pentru unii și pentru alții, sinceritatea și încrederea reciprocă nu putea să cucerească teren. Mai eră, în sfârșit, și-o chestiune de consecvență în acțiunile lor și una de supunere față de comitetul național, care deși nu jucase un rol mai însemnat în cursul războiului civil, eră privit, totuși, ca re-

¹⁾ Popescu Râmnicăeanu, *Luptele Românilor din Ardeal 1848—49* p. 288 (în notă)

²⁾ Cf. și Poujade, *Chretiens et Turcs*, Paris 1859, p. 304, 305

³⁾ G. Bogdan-Duică, articolul menționat

prezentantul legitim al națiunii, singurul în drept să primească, sau să respingă condițiunile de pace ale „rebelilor”.¹⁾ Mai eră apoi o piedică foarte serioasă și anume *poporul*, care putea răstălmăci cu multă ușurință o bruscă schimbare de atitudine, precum se și dovedî această atunci când Dragoș încercă să-l abată dela credința către împăratul. Această credință în promisiunile și dreptatea împărătească nu se clătina încă, precum nu se clătina mai târziu nici chiar în sufletul unor oameni mai luminați

Istoricii unguri despre
Dragoș și revoluția din
principate.

Istoricii maghiari ca Iancsó Benedek²⁾ și Szilágyi Farkas³⁾ presupun, că Iancu nu s'ar fi dat înapoi dela o împăcare cu Kossuthistii, întemeiându-și presupunerea pe faptul, că constituția din 4 Martie, care asigură neștirbit privilegiile săsești pe așa zisul „fondus regius” — unde majoritatea locuitorilor o formau tot Români — a deprimat adânc sufletul tribunilor și prefecților, cari vedeau că, pe lângă toate jertfele aduse de Români cauzei imperiale, egala îndreptățire a tuturor națiunilor din monarhie (*Gleichberechtigung*), nici prin această constituție nu va fi asigurată. Ar mai fi contribuit la slăbirea entuziasmului războinic și influința emigraților din Țara Românească asupra lui Iancu, care întrețină cu căpeteniile revoluționare din principate, din toamnă încă, cele mai strânse legături de prietenie. Este adevărat, că emigrați ca I. Ghica, N. Bălcescu, Ioan Bălăceanu și N. Bălănescu se gândiră serios la o împăcare cu Ungurii, mai ales după ce Austria chemă în ajutor oștirile rusești pentru a-și salva situația, iar pentru Români din Principate, Rușii erau mult mai urgisiți decât oricare alt dușman al poporului român, deci și decât Ungurii și, aceasta se explică firește, prin răpirea dela 1812 a Basarabiei. În acest scop apărî la Brașov, după ce Bem curăți Ardealul de oștile imperiale, *Ex-patriatul* lui Cesar Boliac, în care întemeietorul adesea accentuă, că unirea celor două popoare ar fi însemnat biruința deplină a ideilor veacului, adică a ideilor de libertate națională și egalitate socială, precum și distrugerea pe veci a reactionarismului austriac și rusesc. Dar în planurile acestor oameni zvăpăiați și dornici de-a ridica poporul pe orice cale, deși se cheltuia un puternic și nobil entuziasm, nu există unitate de vederi și de acțiune. Ambițiile personale, precum și deosebirile de vederi în ce privește cărarea pe care trebuia îndreptată acțiunea emigraților, făcî imposibilă o organizare unitară a acestora, una care să angajeze toate forțele. Un singur element comun aveau emigrații: dragostea înflăcărată pentru păturile de jos ale poporului,

¹⁾ *Vezi Raportul*, p. 103

²⁾ *Szabadsag harcunk és dákó-román torekvések*, Budapest 1895.

³⁾ *Monografia amintită*

cu tendințele reformatoare cari isvorăsc din această dragoste nemărginită încolo, mijloacele se deosebeau după capacitatea politică personală a fiecăruia și după cunoașterea mai mult sau mai puțin obiectivă a împrejurărilor în cari se desfășură viața noastră națională în acel timp, pe ambele laturi ale Carpaților. De-aici combinațiunile cari de cari mai îndrăznește, fie în funcție de Austria, fie în funcție de Unguri, combinațiuni cari erau pe de-o parte premature, pe de altă parte imposibile de realizat. Ideea „Dacoromaniei” sau a unei împăcări sincere cu Ungurii putea încolți foarte ușor în sufletul acelei generații, din frământările sufletești ale căreia ne-am ales cu o moștenire de idei atât din prețioasă, dar eră menită să rămână de-ocamdată în domeniul ideologiei naționale.

Dintre luptătorii ardeleni Iancu le câștigă, firește, iubirea și admirația în gradul cel mai mare. Il ridică în fața lot sinceritatea, entuziasmul, darul tainic prin care se impunea masselor populare și, ca o consențință foarte firească a acestora, succesele lui militare. Căci ce însemna din punctul lor de vedere succesul lui Iancu?

În fața unor patrioți înflăcărați, cari alergau în toate părțile după arme pentru a putea apăra succesele revoluției din lunie, nu numai cu condeiul pururea neadormit, ci chiar și cu armele, în caz de trebuință, Iancu, noul „Decebal” — după caracterizarea germană citată într’alt loc — însemna un exemplu de virtute războinică, singurul care a realizat ceva în cursul revoluției, singurul om al faptelor hotărâte, singurul care lămurind într-un *anume* fel situația, a lucrat *cu succes* în sensul unei *orientări* în vârtejul evenimentelor. În contrast cu toate căpeteniile revoluționare din acel timp a fost singurul care, păstrând contactul sufletesc neîntrerupt cu aceia pe care îi conducea la biruință, a rămas la locul său, stăpân al petecului de pământ pe care-l apăra din toate puterile sale. Eră deci în ceeace a săvârșit o idee, o acțiune interpretată în sensul acelei idei și o voință nestrămutată de-a duce la bun sfârșit, — deși cu modeste mijloace materiale — acțiunea începută. Evident, că mulțumită renumelui său de bun strateg, putea intra foarte ușor în combinațiile cari se cristalizau în Viena, Frankfurt sau Constantinopol, dar întrebarea care se pune în mod firesc este aceasta: Participat-a Iancu *sufletește* la plămuirea acestor combinații? Cu alte cuvinte, mai puteam aștepta Românii dela dânsul, ca schimbind o atitudine seculară față de-un dușman ireductibil, să-și însușească un nou ideal, să se pună cu trup și suflet în slujba acelui ideal? Răspunsul, după mai multe dovezi, nu poate fi decât negativ, și aducem numai două în sprijinul acestei afirmații. Mai întâiu de toate nu ne-a rămas nici-un document, care ne-ar arăta până la evidență această participare nici-o epistolă măcar, — iar al doilea motiv e următorul: o individualitate puternică devine eroică atât prin ceeace este această individualitate, adică prin forțele sale făuritoare, cât și prin mediul moral și material în care-și desfășură activitatea. Mergând mai departe putem spune, că cele 14 lupte purtate de Iancu, privite în întregime, ca o acțiune eroică condusă de dânsul înfățișează un fenomen *natural* de viață istorică.

Natural în înțelesul, că între puternica individualitate a eroului, scânteia care aprindea flacăra nădejdii în sufletul mulțimilor și între aceste mulțimi, există o comunitate de simțiri și porniri războimice, isvorâte din aceleași umilințe seculare, simțiri care nu licăreau numai în sufletul oamenilor ci pe cari le suspină și codrul cu desigurile lui tainice și murmurul pârâșelor, le aprobă — întreaga configurație ciudată a munților, cari ofereau *omului* băstinaș în caz de atac strămtorile, iar în caz de primejdie ascunzișurile sale sigure. Cu un cuvânt, tot ce e materie și viață, părea anume organizat în vederea acțiunii. Această acțiune colectivă se poate asemăna deci cu viața unui stejar puternic, care este și el un fenomen natural al vieții universale, întrucât presupune un sămbure, care ascunde în sânul lui germenul neadormit al vieții — presupune, în sfârșit, un pământ roditor care-î smulge taina creșterii și dezvoltării, prefăcând ghinda în trunchiu vânjos, coroană stufoasă și bogată. Dar este greșit a crede că stejarul falnic se înalță în orice loc și în orice împrejurări de viață. Cu atât mai vârtos, nu poate fi smuls și transplantat, căci atunci frunzele se ofilesc, svâcnirile puternice ale vieții atîpesc întrânsul, sau chiar dacă se împrietește cu solul, nu ne mai putem aștepta la o exuberanță de creștere. A-l răpi pe Iancu din mediul special al munților săi de energiile sufletești ale cărui dispune în toată accepțiunea cuvântului, târându-l în vârtejul unor planuri ca acela de-a trecut în Țara-Românească, sau de-a lupta alături de Unguri împotriva Rușilor lui Paskievics, ar fi fost ceva nefiresc, în orice caz acțiunii roditoare, succese depline ca cele din munți. Românii înzadar az fi așteptat dela dânsul. El singur o simția aceasta, căci atât de dragi îi erau munții cu isvoarele și vietățile lor, încât nici mai târziu, când se află într-o stare desolată, nu se putea despărți, fără durere, de dânsii.

În cele din urmă, sinceritatea lui Kossuth — oricât ar fi cercat compatrioții săi să-l scuze — se dovede îndată prin cele două atacuri ale lui Hatvanyi Imre, — după istoricii tendențioși, un aventurier militar, fără nici-o legătură cu căpeteniile revoluționare, — după cei obiectivi un comandant care lucră întru toate după machinațiile politice ale guvernatorului maghiar.

De-altfel, în privința felului cum privă Iancu negociațiunile cu deputatul Ioan Dragoș și impresia pe care o făcură asupra sa cele două atacuri ale lui Hatvanyi în Abrud, avem la îndemână o scrisoare a prefectului însuși. Scrisoarea poartă data de 27 Iunie 1849¹⁾ și cuprinde un răspuns dat deputatului bihorean din dieta Ungariei Ioan Gozman, care într-o scrisoare din 21 Iunie, adresată lui Iancu, aduce acestuia, precum și tovarășilor săi de arme învinuirea că ar fi adoptat, fără nici-un criteriu de judecată sănătoasă, „negru-galbinisul“ numindu-l „împietriți“ ca unii ce nu vreau să restabilească, „harmonia“ cu Țara Ungurească. Totodată scuza din răspuneri pe Kossuth — accentuând de la început că „tractatul împăciurii între Dragoș și

¹⁾ Publicată de V. Moldovan în ale sale *Memorii din 1848—49*, Brașov 1895, p. 158—161.

domnia-voastră, s'a întâmplat după dorința noastră, a ablegaților români la dieta țării, de unde puteți fi convinși, că intrarea lui Hatvani a fost casualistică"

Răspunsul lui Iancu are o îndoită valoare, căci pe lângă că respinge cu indignare acuzațiunile lui Gozman, ne mai arată felul cum știa Iancu să legitimeze atitudinea Românilor precum și condițiunile, de cari atârna înfrățirea celor două popoare. Tot ce a isvorât din pana prefectului fiind foarte rar — reproducem aici în întregime acest răspuns caracteristic

„D-le Gozman!

„Tratatul împăcirii între noi și Dragoș, intrarea cea căsnită și silită de superbiă înainte de timp a lui Hatvani, precum și alte înșelăciuni, ca atâtea plăgi fatale, în analysis ne sunt cunoscute, suntem convinși și despre înfrățirea președintelui Ungariei Ludovic Kossuth, dar ne e doloare de un așa bărbat, care își cauzează înfrățiri, contradicându-și sieși, nu e statornic în propusuri, promisiunile cele mai temeinice de azi, mâine sunt revocate și nimicite prin alte decrete ale domniei-sale. Noi credem, că prin prevedința divină suntem mântuiți, de a nu fi noi cauza principală a cotropirii națiunii noastre, când în săptămânile trecute începurăm a tracta cu dumnia lui, — dar prin asta ne făcuse mai atent pe viitor. Domnia lui înainte de-a primi în dreapta toiagul fericitor de popoare, trebuia să alerge la exemplele celor mai statornici bărbați din veacuri, cari au făcut, ce are de a face în prezent domnia lui

„Eară domnilor-voastre, vă mulțumim și nu vă rugăm să cereți pedeapsă asupra lui Hatvani, că cu ce 'i-am fost dator, i-am plătit, nimic rămânându-ne înapoi de-a mai pretinde

„Domnilor-voaste, ca unor organe a corpului Românilor, care tot ne aruncați că suntem oarbe instrumente a Camarilei, vă propun și vă poftim a ne deslega aceste chestiuni. Camarilla precum vă place ne asigură naționalitate atunci, când frații maghiari ne sbiară „egy magyar nemzet, egy magyar haza“, apoi despre Români nu le plăcea a vorbi, nici ca despre „nép“. Acum ce era mai consult? A da mâna cu aceia, cari nu vreau să știe de tine? sau cu acela, care îți promite împlinirea rugămintei? Deci vă îndreptăm acea rugare frățască, să nu fiți nici la credință, înșelându-vă, că noi am fi oarbe instrumente a Camarilei și că principiul nostru ar fi singur negru-galbînism, după cum vă place a crede. Nu, domnilor, nu! Noi suntem *oameni lebertăți*! Pentru asta am revoltat, pentru asta ni-am vărsat și suntem hotărâți a ne vărsa sângele până la ultimul Român. Brațele noastre din 15 Mai al a tr. până la ora cea fatală, deschise au stat, ni-am oferit fraților Maghiari de cei mai sinceri amici pentru toate adversitățile timpurilor viitoare, numai să ne garanteze naționalitatea, pe temeiul dreptului egal. Dumniilor însă, în loc de a ne dobândi inima prin aste mijloace, în loc de a dobândi inima unui popor compact din mai multe milioane, întrebuițară sbiciul teroristic, și așa sil îi ne retraserăm îndărăpt, promițându-ne casa domnitoare cererile

căreia spre mulțumire suntem îndreptari prin firea noastră Eată dară nodul, care nu puteți, sau nu vreți a-l deslega.

„Domnia-voastră, ca delegați la dieta țării, ne scrieți, că veți fi intermediatori între noi și dietă, numai să vă spunem, ce ne doare și de ce avem lipsă Noi din parte-ne, cu cea mai adâncă durere am cetit aceste ordine, când dumniavoastră, ca reprezentanții unei națiuni, nu știți, cari sunt durerile ei, spre a căror vindecare ziceți, că sunteți trimiși la acea dietă Trebuie să fie cunoscute domnilor voastre doririle națiunii, concepute într-una petițiune în 15 Maiu al a tr în Câmpul Libertății și așternute la dieta țării în Clușiu și Budapesta; s'au mai adaus acesteia mai multe plânsori tot ale aceleași națiuni dar durerel nu am fost atât norociți, să cetim vre-odată în vre-un articol al aceleiași diete, pomenirea despre naționalitatea Românilor Transilvăneni.

Punctele petițiunii noastre așternute la aceeaș dietă le cercați, spuneți lui Kossuth și ca reprezentanții națiunii, așterneți-le înaintea măritei diete manifestând că dela acelea nu ne putem abate, nici alte puncte a face nu suntem în stare, de oarece aici noi nu formăm națiunea întreagă, iar ca parte al aceiași, la astfel tractate nu ne putem slobozi, temându-ne de înșelăciunile, cari într-atâtea rânduri ne plesni fruntea

„Rămânem dară statornici pe lângă punctele petițiunii din 15 Mai al a ir, alcătuite de toată națiunea Acestea văzându-le cerculând în ochii Europei prin articli de lege, le promitem cea mai sinceră fraternitate și vom avea aceiași amici și inimici, iară până atunci ne vom defendă în contra oricărui atac al lor eroicește și îi vom dechiară de inimici și oprimatorii libertății noastre

„Domnule Gozman! Iți mai place a scrie, să nu așteptăm răscularea întregii țări asupra-ne și să nu fim instrumente, înțelegând libertatea comună Noi la punctul întâiu iți răspundem, că cu toată țara vom țineă atac, cât se poate mai eroicește până la non plus ultra, spre noi totuș sperând o căutare a popoarelor civilisate Dar domnia-voastră ar debuî să vă deșteptați din somn, să nu vă sculați în contră-ne, ci să vă sculați în contra aristocraților conservativi, cari nu voesc libertatea practică între națiunile transilvane, ci și acuma, pe aripile superbiei sboară după o suprație absurdă, asupra acestora vă sculați, pe aceștia îi bateți cu toiagul gurei, cu condeiul și cu sabia îi debelați, că aceștia sunt răsturnarea acestor două staturi, cari se laudă cu aceleași popoare și fructuri

„Ne ziceți să nu fim instrumente oarbe! — Vă zicem să nu fiți instrumente oarbe! Căutați celea trecute, analizați celea de față, căutați rana unde se află, și nu stricați medicina, acolo unde nu are loc

„În urmă, precum și mai înainte, Vă scriem, că nu suntem în contră, ba dorim ca fii aceiași mame, să avem acelaș amic și inimic cu Maghiarii, dară condițiunile atinse le pretindem realitate, fără de acelea a muri mai bine suntem rezoluți!

Câmpeni, 15 (27) Iunie 1849.

Avram Iancu, m p

Hatvany este respins de două ori.

Să schițăm acum pe scurt cele două atacuri ale lui Hatvany și respingerea lor eroică ¹⁾

Primul atac avu loc în ziua de 6 Maiu când lancu sosit la Abrud cu scopul de-a continua întrevederile cu Dragoș. Intrevederile dintre prefecții români, Dragoș și căpeteniile Ungurilor din localitate, continuară în biserica reformată până târziu seara, căci lancu sosit, în aceea zi, cam târziu dela Câmpeni. Ungurii deveniră tot mai îndrăzneți știind — probabil — că Hatvany se apropie de zidurile orașului și cerură ca Românii să înceteze cu pretențiunile lor, și să depună armele numai decât. Dar „lancu, ca un Iupiter-tonans, amenințând strigă că despre așa ceva s'ar putea vorbi numai atunci, când Românii ar avea garanție destulă, că Ungurii încă vor desarmă și nu-i vor ataca pe furiș ca tâlharii

În curând sosit vestea că Hatvany poate să intre în fiecare clipă și vestea fu întărită din nou de-o altă santinelă lancu, pe lângă toate asigurările lui Dragoș, care se văzu de-odată într-o situație extrem de primejdioasă, încunostințat tocmai la timp, încălecă și plecă în cea mai mare grabă la Câmpeni. Dintre prefecți Buteanu și Dobra rămăseseră în Abrud, căzând în ghiarele lui Hatvany. Sfârșitul lor tragic, precum și peripecile prin care au trecut până la moarte, sunt cunoscute îndeajuns

Ungurii începură imediat a jăfui, schinui și a omori — în timp ce lancu, sosind la Câmpeni, vesti poporul prin tulinic o nouă chemare sub steagurile împărătești, încunostințând în grabă pe toți prefecții despre cele întâmplate și cerându-le frățescul ajutor. Peste noapte primi două scrisori. Una dela Dragoș, alta dela Hatvany, prin care eră provocat să depună armele și să se întoarcă la supunere față de legile țării. Lancu nu le dădu nici o atențiune. În ziua de 8 Mai Dragoș mai trimise o scrisoare lui lancu de acelaș conținut, acesta răspunse că între el și Ungurii numai sabia va decide. Poporul se strânse la Câmpeni cu aceeaș iuteală, cu acelaș entuziasm și cu aceeaș credință neclintită în răsplata împărătească. El fu împărțit în coloane deosebite în fruntea cărora se află floarea tribunilor și a viceprefecților, iar planul de acțiune se lămură îndată, căci numai unul singur putea fi. Acela de-a înconjura orașul din toate părțile, de-a tăia toate arterele de comunicație cu celelalte localități mai însemnate, îndeosebi cu Bradul și Zlatna, de-unde Ungurii ar fi putut primi vre-un ajutor. Lancu își designă îndată prefecții și tribunii, care aveau să scape di-

¹⁾ În timpul armistițiului garantat la Mihaleni, de către Dragoș, în două rânduri poporul se respiră pe sate, cântând:

Voi Unguri și voi Secui
Puneți vă arma 'n cui,
Căci nu-i pâne, nice grâu
Numai sânge până 'n brâu"

(Despre cele două consfătuiri dela Mihaleni vezi, în V Moldovan, *Memorii din 1848-49*, Brașov 1895, pp 112-122)

ferite înălțimi din jurul orașului, întărind mai mult decât pe celelalte aripa de către Brad Hatvany, văzându-se blocat din toate părțile, încearcă în ziua de 8 Mai două atacuri vehemente. Unul înspre Cernița adevărat pe drumul care duce la Brad, altul înspre Roșia. Atacurile, care avură de scop spargerea cordonului format de prefecți, fură respinse cu vitejie și dușmanul suferi pretutindeni pierderi însemnate, în schimb însă înăuntrul orașului se răsbună amar asupra Românilor. Despre sălbătăciunile Ungurilor sosiră din Abrud, în dimineața zilei de 3 Mai, veștile cele mai îngrozitoare. Supt impresia acestora se țină un consiliu de război, în care se hotărî îndată atacul general împotriva dușmanului pe ora 3 p. m.

Insufletea nu cunoștea margini și ordinele lui lăncu și ale celorlalte căpetenii, cari stăteau sub influența lui magică fură executate înlocmai, căci „Crăișorul” luptă în fruntea coloanelor, alături de lănceri și vânători, cu același dispreț de moarte, păstrându-și însă calmul și agera pătrundere a situațiilor, cari se creau în fiecare clipă, chiar și în cele mai critice împrejurări. O notă stridentă în această armonioasă luptă eroică, în cursul căreia — cum amintisem — înseși elementele firii păreau a fi organizate în vederea apărării și a înfrângerii dușmanului — o formă și de astădată căpitanul Ivanovich — un fir de neghină printre grăunțele curate, un ofițer imperial de-o seacă mândrie militară, care n'avea nimic sufletească, nici cea mai neînsemnată legătură productivă, fie cu solul, fie cu aspirațiile munteurilor.

La ora fixată lupta începuse cu îndărgire și „toți comandanții coloanelor și-au făcut datoria cu sfințenie, aproape pretutindeni ei au luptat în fruntea trupelor, însuflețindu-le prin aceasta și mai mult, cu toate că fiecare muntean simțea singur, că luptă pentru cele mai mari bunuri pământești”¹⁾ Ea continuă până adânc în întunericul nopții, iar înspre ziua, când o ceață groasă acoperi înălțimile pe urma ploilor de peste noapte „bătut și blocat din toate părțile, Hatvany se văzu silit, să se retragă pe-o cale oarecare”. Retragera se făcu către Brad, când pe lângă toate șireturile comandantului maghiar, oastea i-se prăbuși aproape în întregime, fie pe urma furiei lăncerilor, care se deslănțuiau năprasnic asupra ei din toate părțile, fie sub bolovanii cari se rostogoleau prin defileuri asupra coloanelor în marș.

După alungarea dușmanului Românii intrară din nou în Abrud și în aceeași zi avu, loc între cele mai tragice, împrejurări moartea deputatului Dragoș. Această întâmplare pricinui lui lăncu o profundă durere. Ea smulse din pieptul acestuia următoarele cuvinte, pe care le reproducem fără nici-un comentariu: „Văi luptat cu honvezi așa brav, încât îmi vine să vă sărut pe toți; dar că ați omorât pe Dragoș, mi-ați amărât sufletul”

Hatvany este din nou
înfrânt

Fuga rușinoasă a lui Hatvany urma să fie răsbunată printr'un nou atac. În ziua de 16 Mai Hatvany reîntră în Abrud cu forțe mili-

¹⁾ Vezi *Raportul*, p. 109

tare prenoite și aproape îndoite. Luptele se reluează din nou de aceeași oameni cu aceeași metode de luptă, cu același eroism de-o parte și cu aceeași superbă îngâmfare de alta. Firește, că nici rezultatul nu putea fi decât tot acela. Luptele începură în 16 și se terminară în 19 Mai când Hatvany slăbit peste măsură prin neconținute hârțueli mărunte văzându-se din nou în situația primejdioasă de mai înainte, apucă drumul spre Zlatna, suferind pela defileuri aceleași înfrângeri rușinoase¹⁾

După înfrângerea lui Hatvany, lăncu își îndreaptă privirea spre Zarand pe care îl curăți de Maghiari printr-o expediție condusă de tribunul Simion Groza și I. Gomboș. Românii se întoarseră din această expediție încărcăți cu fel de fel de alimente, precum și cu o bogată pradă de război.

Tot către sfârșitul lunii Mai încercară prefectul depresurarea cetății Alba-Iulia, o acțiune interprinsă cu multă îndrăzneală și cu multă pricepere strategică, care însă nu fu sprijinită de comandamentul cetății și astfel încercarea rămase fără vre-un rezultat pozitiv.

Infrângerea lui Kemény Farkas

Cu toate înfrângerile suferite în ultimul timp Ungurii nu renunțară nici pe departe la o pacificare reală a munților, una care să înălbuse în sânge ultima năzuință spre libertate. Șirul atacurilor nu se sfârși cu Hatvany și cel ce luă de-astădată comanda, numai eră nici „un sansculotte,” nici-o rățăcită „calfă de bărbier,” cum avu norocul să fie prezentat Hatvany de unii istorici maghiari, pentru a-l putea încărca cu toată responsabilitatea faptelor sale. Baronul Kemény Farkas, care își încercă norocul eră un nobil înzestrat cu tot fanatismul pretins luminat al compatrioților săi intoleranți și zgomotoși, — precum și cu mentalitatea strămtă a clasei sociale, pe care-o reprezintă. El lucră întru toate după planurile lui Bem, care întârî tot în aceeași vreme și cordonul militar care operă pe la celelalte intrări firești, astfel încât armata de împresurare se urcă la numărul de 15 000. Trătațele cu Dragoș, rămânând fără nici un rezultat, ultimul mijloc de-a pacifica munții eră acum forța armată.

„Situația noastră eră acum mai critică ca oricând, căci trebuia să îndoi — spune lăncu în raportul său — detașamentele cordonului nostru și să înmulțim și numărul gloatelor în interior,” dar „ne așezarăm credința în Dumnezeu și în buna noastră cauză și ne pregătirăm să primim pe dușman.” Kemény intră în Zarand dinspre Deva și își așază cartierul general la Brad. Marșul spre Abrud începă în Iunie și peripețiile acestui drum, precum și neconținutele hârțueli cu Românii sunt descrise de K. M. Pataky în cartea sa *Bem in Siebenburgen* (p. 77)²⁾. Intrarea în oraș se făcu în 11 Iunie, după nenumă-

¹⁾ După unii ar fi scăpat din înclăștăturile munților cu un singur „husar” numai.

²⁾ Pataky descrie în câteva cuvinte și Vulcanul cu înfățișarea lui de monstru impunător precum și frumusețile naturii din prejur. El zice între altele „Aber in unserer nächsten Umgebung, welch malerisches Bild! Zahllose, die mannigfalt-

fate lupte cu tribunii postați pe la strâmtori. Aceștia nu-i opuseră o rezistență mai însemnată, întâiu pentru că mulți dintre oamenii capabili de arme erau respirați pe la casele lor; iar a doua-oară pentru că Românii se obicinuira să lupte de pe înălțimile din jurul Abrudului, un teren pe care-l cunoșteau perfect din cele două lupte anterioare. Dar îndată ce dușmanul se încuibă în oraș, trimițind lui Iancu o nouă scrisoare într-o gamă de supremă îngâmfare și dispreț, provocându-l să depună armele — fără ca această scrisoare să se fi învrednicit de-un alt răspuns decât scrisorile lui Hatvany — furnicarul se puse din nou în mișcare și lagărul din Câmpeni se îndreptă spre câmpul de luptă. Iancu se simțea și de astădată în elementul său. Lui i-se datorește în cea mai mare măsură dispoziția sănătoasă a trupelor, precum și stăruința neclintită în atingerea scopului — adică alungarea definitivă a dușmanului. Cunoașterea amănunțită a terenului de luptă îl ajută mult în misiunea sa și glasul, mai apoi popularitatea sa, probată în atâtea ciocniri anterioare, făcû și de-astădată minuni. Din punctul de vedere al prevederilor și combinațiilor strategice, nici lupta cu baronul Kemény nu se deosebește de luptele de mai înainte, căci primadata i-se tăiară legăturile cu Bradul, de-unde își aștepta provizii și în sfârșit se încercă blocarea lui în oraș, înmormântându-l de viu între zidurile acestuia și făcându-l incapabil de atac. În ziua de 13 Iunie ciocnirile începură pe tot frontul „cu succese alternative“. Dar în curând Kemény își mai câștigă un dușman mult mai neîmpăcat de cât „Valachi“ și anume foamea, care se ivi încă din 12 seara, când soldații strânsesă ultimele rămășițe de provizii. Conștient de primejdia care-l amenință, Kemény încercă atunci o apropiere pacinică. În acest scop a scris mai întâi lui Vlăduț, mai apoi prefectului S. Balint, însă fără nici-un rezultat. Prefecții ghiciră, din cele două scrisori, în care nu mai clocoțeau valuri de dispreț, situația desnădăjduită a adversarului și în loc de răspuns hotărâră pe ziua de 15 Iunie un atac general. Kemény nu așteptă atacul ci luă el însuș ofensiva, o tactică foarte cunoscută în caz de strâmtorare. Numărul soldaților săi se urca la 6500 și 13 tunuri. Toate încercările lui de-a sparge brâul de fier, care se strângea din ce în ce în jurul detașamentelor sale slăbite de foame, dădură greș. Românii conduși pretutindeni de preoți, cari concentrară în tot cursul veacurilor, nu numai aspirațiile de sfioasă cucernicie ale unor masse respinse dela bunurile lumești — ci chiar și viața politică a neamului — un fapt pe care Ungurii nici-când nu l puteau înțelege pe deplin — secerară biruințe strălucite — atât de strălucite încât mândrul baron află de bine să exclame după respingerea pe toată linia a atacurilor sale „Dracul să se lupte cu popii“. Simțul cavaleresc îl îndemnă să se țină de cuvânt și în dimineața zilei de 16 Iunie — în revărsatul zorilor — încercând la început să îndrepte atenția

figste Abwechslung darbietende, sich gegenseitig dominierende Höhen, die Thäler von den klarsprudelnden Bächen, wie von Silberstreifen durchzogen, und inmitten dieser verschwenderischen Naturschönheiten keine lebende Seele! Niemand, der sich ihrer erfreuen möchte, Mord und Rache die einzigen Triebe, die in diesem Tempe! der Natur die menschliche Brust erfüllen“

Românilor în altă parte, se strecură pe drumul către Zlatna urcând aceeași „Golgotă” a defileurilor — după ce lăsase 500 de morți precum și un număr însemnat de răniți în urma sa.

„Astfel se termină lupta de 3 zile cu Kemény”, — încheie raportul..

Infrângerea lui Paul Vasvári.

Pacificarea munților, fiind condusă dela centru, trebuia încercată, firește din toate părțile, pe la toate potecile și strămtorile. Unitățile formate în pripă, care aveau să lucreze în acest scop dinspre Cluj și Oradea Mare stăteau sub conducerea tânărului înflăcărat Paul Vasvári, care într-o convorbire de-a sa cu lăncu, în luna lui Iunie 1848, când îl cercetă pe acesta la Vidra, își exprimase, la întoarcere, dorința că, dacă ar fi un Englez bogat s'ar lăsa să fie îngropat în mijlocul acelor frumuseți neîntrecute ale naturii. Dorința aceasta a fragedului Demosthene se și împlini, tocmai la un an după aceasta, căci în lupta care se încinse la Mărișel și Fântânele în ziua de 6 Iulie, o luptă desnădăjduită în vârtejul de foc al căreia săriră cu un neasemănat eroism și femeile și copii, nu numai oastea acestui comandant își află peirea, dar chiar și el rămase neînsuflețit pe câmpul de bătae. Lupta o conduse tribunul Nicolae Corcheș, care și făcuse ucenicia în lagărul și supt conducerea lăncului, un tribun probat și distins. Expediția lui Vasvári fu ultimul act al unei acțiuni militare, căci unitățile, care au încercat să se apropie de munți din alte direcții, fură mult mai neînsemnate, având toate același succes, astfel încât la finea lui Iulie spada fulgerătoare a lui lăncu se învârtă tot atât de înfricosător ca și la începutul ostilităților. Asupra lor precum și asupra luptelor pe care — o recunoaștem — le-am atins numai, se găsesc amănunte în raportul lui lăncu, a cărui parafrazăre s'a părut, de prisos, căci ar fi însemnat să-și stîrbim din valoare, întrucât n'a fost redactat cu patimă, nici cu tendința de a culmina în țesătura evenimentelor, și nu cuprinde nici inexactități.

Încheiem acest capitol cu ultimele cuvinte ale raportului „Acestea sunt faptele memorabile ale gloatelor de sub comanda mea”. Separate de restul lumii, ele au făcut cu mijloace puține, în statornicia credinței lor către monarh, mai mult decât se putea aștepta. Multe vieți omenești au pierit în timpul războiului din ambele părți, îndrăsnesc însă să afirm și mă angajez să și dovedesc, — cu toate calomniile numeroșilor vrăjmași ai națiunii românești, — că represaliile săvârșite de nevoe ici și colo de Români, nici nu merită să fie menționate, în comparație cu extraordinarele devastări prin foc și sabie, comise de rebeli contra vieții și averii Românilor și învit pe fiecare calomniator, să iasă din întunericul lingușirilor și al intrigilor și să pună faptă contra faptă, să nu atace însă și să nu întunece pe ascuns cu răutate meritele altora.”

Din aceste frumoase cuvinte se desprinde nu numai o *învităre*, ci chiar și o *presimțire*. O presimțire care se adevărește pe deplin, căci *lingușirile*, *intrigile*, precum și tot ceea ce cuprinde în sine noțiunea de *perfidie* și *ingrătitudine* omenească pregătiră lăncului, într'un mod nemilos, calea de erou.

Tovărășia de arme a tinerilor perfecți și tribuni.

Revoluția ardeleană din 1848-49 prezintă multe și variate aspecte sufletești, care primate în întregime au meritul neprețuit de a fi definit incoherența sufletească a unei turme de iobagi într-o *națiune organică*, realizând pe cât era posibil, în împrejurările de atunci, toate nuanțele acestui concept elaborat de timpurile moderne, nuanțe pe care cercetătorul obiectiv are datoria de a le constata măcar, dacă punerea lor în luminoasă intrigă a cauzalității, în mulțimea informațiilor, nu este totdeauna cu putință. Poporul român din Ardeal, care ascultă acum de *Comitetul Națiunii Române*, își are, alături de logica consistentă și ideile cristalizate ale lui Simion Bărnuțiu, alături de nervul diplomatic atât de ascuțit al episcopului Șaguna, și brațele sale vânjoase. Avram Iancu a fost sprijinit în acțiunile sale de către ceilalți perfecți numiți de comitet și întăriți de bătrânul general din Sibiu și unul dintre momentele psihologice cele mai vrednice de interes este, fără îndoială, și izbucnirea fierbinte a virtuților războinice, gruparea spontană a tuturor firilor aprige în jurul cancelistului din Vidra. Dacă li-a lipsit acestora într-o măsură oarecare, nu orientarea teoretică, care adesea nu e totul, ci sensibilitatea profundă care condiționează și definește în mod mai real și mai integral eroismul sincer, bogat în tot felul de consecințe, nu li se poate contesta capacitatea militară, curajul personal și mai presus de toate recunoașterea frățească a superiorității tânărului lor tovarăș¹⁾ Răspunsul *faptic*, pe care-l dădeau *invitațiunii* or lui, a făcut posibilă unitatea de acțiune, fără de care manifestarea războinică împotriva *maghiarizării cu sabia* nu s'ar fi deosebit întru nimic de svârcolirile instinctului de apărare din alte vremuri tulburi, loviturile năbădăioase și nătângi ale căruia s'au îndreptat în cele din urmă tot împotriva neamului. Ea a câștigat de

¹⁾ Cât de nețărnută era încrederea tuturor în Iancu ne-o dovedește în deajuns următorul pasaj dintr-o scrisoare a lui Simion Prodan, adresată lui Iancu: „Ca un bun și de Dumnezeu însoțit viu român al nostru mai mare, scrie ceva nou și ne mai dă porunci, că noi încă când putem și ne slujește mintea a duce cu sine, lipsă facem, dar ni se par mai bune și mai dulci poruncile tale și poporul cu peste fire iubire ascultă glasul tău; când le citesc o carte dela tine pare că revine” (Gh. Adamescu *Revoluția Românilor de peste munți în 1848/49* București 1892 p 224)

astădată prin profesorași, avocați și preoți purtători de steag timbrul și prestigiul unei organizări, nu atât materiale cât mai vărtos sufletești, în forme naționale, deși sub tutela atât de neputincioasă, dar perfidă, a trupelor imperiale. Căci oricât de puternic și sincer ne apare dinasticismul, „necîntita alipire către tronul Măiestății Sale“, „credința către Monarh“ accentuată la fiecare pas ea nu trebuie considerată ca o motivare psihologică, internă a faptelor revoluționare, ci ca una exteroară, ca o alegere prudentă între doi dușmani, dintre care unul era mai îndepărtat și nu atât de vehement în scopurile sale, pe când celălalt ireductibil, fanatic în aspirațiile sale neîntemeiate, cu devise ca acum ori niciodată¹⁾ Faptul că din motivările căpetenilor revoluționare nu lipsește nicăiri această credință către monarh nu e un motiv destul de serios de a crede întrânsa, în sinceritatea ei, ci mai vărtos contrarul. Înălăturând negru-galbenismul din complexul sforțărilor și prețuind cum se cuvine energiile în săvârșirea unor fapte militare atât de apreciate chiar și de dușmani, la baza acestora va trebui să întrezărim pornirea instinctivă a sufletului național de a cuceri un nou domeniu de viață, al vieții militare, de a depăși cadrele vieții bisericești, înlăuntrul cărora s'a trăit veacuri de-a rândul, mai curând pentru o altă lume decât pentru cea pământească, sau dacă s'a și trăit uneori altfel, folosul principal a fost al altora. Aceasta cu atât mai vărtos că noile forțe care se puneau în acțiune n'aveau la îndemână, pe lângă toate promisiunile repetate ale comandamentului superior, bogatul armament de război al dușmanului, care întărește credința în izbândă și nici tradiția unei organizări anterioare. Tăria legiunilor țășnea din calitățile morale ale unei țărâni viguroase și aceste calități foarte arareori puteau fi înlocuite prin tunurile de cireș sau prin răslețele arme care s'aprindeau cu scăpărări de cremene.

Prin adunarea dela Blaj ținută în 20 Septembrie Comitetul Națiunii. Române își schimbă numirea în *Comitetul român de pacificare*. Schimbarea aceasta nu înseamnă nimic din punctul de vedere al ideii revoluționare, căci în noua formațiune intrară aproape aceleași capete cu aceleași vederi. Schimbarea era numai de metodă. În locul adunărilor și al demonstrațiilor pacifice se trecea de astă dată la fapte precise, la apărarea efectivă împotriva asupritorilor de ieri, cari amenințau în fiecare clipă cu *țunuri* și cu *Secui*.

Noul comitet lansase în ziua de 7/19 Oct. două proclamațiuni: una către Români, alta către Unguri. Ambele proclamațiuni erau străbătute de același suflu de căldură romantică ca aproape toate „chemările“ din această vreme. Nota superioară a acestui îndemn la luptă și la ridicarea de gloate este însă — în contrast cu proclamațiunile adversarului — stăruința repetată a conducătorilor pe lângă toți purtători de arme, să facă deosebirea cunoscută între armași și nearmași, între tineri și bătrâni, bărbați și neputincioși. Comitetul ceru dela dânsii să rămână totdeauna credincioși ideilor de drept și umanitate și bărbatului „încruntat în sânge“ i-se pun în vedere „remuşcările de

¹⁾ Vezi scrisoarea lui Iancu citată în capitolul precedent

conștiință“, „vaielele și fețele desfigurate ale chinuților“, care-l vor urmări până la groapă, în afară de judecata dreaptă și veșnică a Celui de sus, precum și de osânda grea a istoriei. Deaceea îndemnă pe toți „frații români“ să rămână „credincioși, ideilor de drept și umanitate în toate împrejurările și să le urmeze“¹⁾,

Pe lângă asemenea îndemnuri încep *mișcarea tinerilor*, și dintre cele cincisprezece prefecturi în câte se împărți teritoriul Ardealului numai trei au putut desvoltă o activitate militară întrucâtva independentă, în afară de cea alui Iancu, care forma sâmburele întregii mișcări și a cărei faimă singură eră în stare să hotărască de multe ori luptele celorlalți prefecți. Activitatea prefecților, care aveau sub conducerea lor satele de pe teritoriul de graniță, a fost foarte redusă, căci aceste regimente angajau aproape toate forțele, iar în multe din ele Românii aveau de vecini pe Sași, care luă atunci ca întotdeauna o atitudine *prudentă*, făcând o apropiere de Români, făcând, care s'a vădit în repetite rânduri după încheierea revoluțiunii. Ei sunt cunoscuți abia cu numele și neactivitatea lor se mai explică și prin împrejurarea că, aflându-se feciorii lor în regiunile vailor, unde mișcările armatelor regulate erau atât de dese și norocul atât de schimbăcios, nu se puteau valida împotriva dușmanului condus de svăpăiatul și energicul Bem

Prefecții

În afară de Axente Sever și Simion Balint, a căror activitate o vom înfățișa mai pe larg pe baza rapoartelor și înafară de Ioan Buteanu, care merită o pagină specială, amintim mai întâiu pe următorii prefecți și tribuni, cari s'au distins prin organizarea poporului în cursul răzmirii:

În părțile *Sibiului* Români aveau de căpetenie pe prefectul *Ioan (Iovian) Brad*, care mai târziu fu strămutat în regiunea *Făgărașului*, pe Olt și înlocuit prin *Ioan Brote* (după numele din Rășinar), care și el este amintit ca prefect în ținutul *Sibiului* *Valea Săcașului* și în-deosebi satele de pe lângă Sebeșul săsesc au alergat sub steagul lui *Dionisie Pop Marțian*, care avea la izbucnirea răscoalei abia 19 ani și organiză mai multe cete de călăreți. Printre ostașii lui îmbrăcați în cojoace și înarmați cu lănci se aflau și Sălișteni, însoțiți de celelalte comune de margine. După potolirea răscoalei *Dionisie Marțian* studie dreptul în Viena, iar mai târziu trecu în România la chemarea ministrului Krețulescu, unde făcu studii serioase de statistică.

Un escadron de călăreți a strâns, în *Țara Bârsei*, *C. Secărean*, viceprefect în părțile Brașovului, dar despre isprăvile lui nu se pomeniște nimic

Organizarea județului *Hunedoara*, unde Românii au bătătorit din cele dintâi începuturi ale lor, a căzut în sarcina prefectului *Nicolae Solomon*, un om înzestrat cu un suflet ales și cu multă energie. Sub

¹⁾ Nerva Hodoș *Simion Balint, Viața și operele lui* Buc 1913 p 30—31

conducerea lui s'a făcut desarmarea Ungurilor din jurul Hațegului. Insuș neastâmpăratul și curajosul general Bem i-a recunoscut calitățile militare, oferindu-i printr'o scrisoare din 9 Februarie 1849, rangul de general, precum și alte favoruri însemnate în cazul când ar fi trecut pe partea lui. El însă a refuzat categoric spunând că a scos sabia „pentru apărarea tronului, independența Ardealului și fericirea națiunii române. Nu există comoară pe pământ, pentru care aș fi în stare să tradez aspirațiunile neamului meu și încrederea cu care poporul român m'a onorat. Român m'am născut și ca Român vreau să mor” — fu răspunsul plin de demnitate al lui Solomon. Ca și Marțian el trecu munții în 1869 și trăi ca farmacist în serviciul spitalului brâncovenesc din București.

Unul dintre cei mai înflăcărați slujitori ai cauzei naționale în frământările acestor ani a fost și *Nicolae Vlăduț*, prefect al *Câmpiei* și preot român în Bogata-de-Mureș. Prefectura nu și-a putut-o organiza în lipsa de arme și muniții, dar, retrăgându-se în munți nu a fost luptă mai însemnată la care să nu fi luat parte. S'a distins în chip deosebit la prima intrare mișlească alui Hatvany în Abrud. Atacul fiancului, pe care-l conducea hotărî înfrângerea rușinoasă a acestuia și lanțu nu întârzie a-l prezenta în scurtul său raport, în care nu e nimic de prisos, ca pe-un adevărat erou al acelei bătălii, spunând că „onoarea zilei se cuvine mai mult decât la toți prefectului Vlăduț, care a decis totul“.

Prefectul de pe *Târnava*, *Vasile Moldovan*, s'a retras și el în munți, unde împreună cu ceilalți prefecți și tribuni din jurul lui lanțu a format acel minunat stat major al popilor¹⁾ împotriva căruia al doilea erou zgomotos al maghiarilor, *Kemény Farkas*, n'ar fi dorit să mai lupte nici-odată. Dela dânsul ne-au rămas cunoscutele memorii, în care descrie multe din peripețiile, prin care a trecut atât el cât și Românii din munți, în timpul cât au fost înconjurați de pretutindeni. Ele sunt însemnate prin informațiile, pe care le pun la îndemâna cercetătorului, cât și prin căldura care le însuflețește dela un capăt la celalalt, iar conținutul lor mai are meritul de-a înfățișa spiritul de sacrificiu al unei generații întregi.

O victimă a intrării lui Hatvany în Abrud a fost *Petru Dobra*, prefect în părțile Zlatnei, care a desarmat pe gardiștii maghiari din acest orașel de munte, iar mai apoi a luptat și el în mijlocul munților până la întâlnirea dela Mihăileni, când încrezându-se în sinceritatea propunerilor lui Kossuth, și în persoana deputatului Ioan Dragoș, a rămas în Abrud. Căzând în ghiarele lui Hatvany a fost arestat și închis într'o casă cu etaj, din fereastra căreia s'a aruncat în stradă pentru a încerca o scăpare. A fost împușcat în întuneric de o santinelă maghiară, iar când orașul a fost pusuit de foc, trupul lui neînmormântat, a ars în pridvorul unei case.

¹⁾ În expresiunea ungurească „*ólah pópák*“, din vremurile mai, noi nu eră numai dispreț, eră și-o nuanță de frică, urmele căreia se găsesc: și prin legile parlamentelor feudale ardeleni din sec. XVI și XVII.

Ioan Buteanu.

Alături de Dobra o soartă tragică și zguduitoare a avut și prefectul *Zarandului*, *Ioan Buteanu*, care a condus cu vitejie luptele Românilor din valea Crișului alb, cea mai amenințată de către Maghiari și cea mai potrivită pentru o apropiere a Munților Apuseni dinspre Ungaria.

Ioan Buteanu s'a născut dintr-o familie nobilă din Șomcuta mare, în 1821 și portretul său în oleu, făcut de Barbu Iscovescu în 1848, nu desminte întru nimic această origine. A studiat dreptul și a practicat advocatura, chiar și înainte de revoluție. Înimos și entusiast, cum era, și-a păstrat sufletul neprihănit de scăderile și oboseala acelor nobili, cari își respiră energiile în nimicurile și capriciile mărunte ale vieții, a rămas nezguduit în simțămintele sale românești și, după expresia mamei sale vitrege, el suferă cu mult înainte de furtuna, care s'a deslănțuit asupra Transilvaniei în 1848, de „boala românismului”. Din cauza simțămintelor sale naționale fu silit să rupă pe-un timp cu familia sa, retrăgându-se în Croația, de unde s'a întors tot atât de neînduplecat în convingerile sale firești. Evenimentele revoluției l-au găsit deci pregătit sufletește și liniștea împăcată, cu care și-a îndurat soarta tragică, căzând pe mâna unui călău, amintește resemnarea acelor martiri din toate vremile, cari sfârșesc, stăpâniți de-o pricină morală a vieții, cu un zâmbet de iluminat. Intrucât moartea l-a răpit înainte de a fi putut lăsa o descriere a luptelor din Zarand, ele sunt arătate în câteva rânduri de către Simion Balint și Avram Iancu

Să le vedem pe scurt

Indată după proclamațiunea lui Puchner, Românii din comitatul *Zarandului*, se ridicară cu mic cu mare împotriva Ungurilor și din împotrivirea dărză a celor din urmă rezultară câteva excese. Buteanu, care se află încă în Câmpeni împreună cu Iancu și Balint, se grăbi să trimită la fața locului pe tribunii Aviron Telechi, Alexandru Cădea, fost cancelist în Târgu-Mureș, și pe învățătorul Ioan Nemeș din Abrud, ca să liniștească spiritele agitate peste măsură. Aceștia fiind oameni din partea locului își împliniră misiunea cu succes, punând familiile maghiare amenințate la adăpost de orice primejdie

Balint continuă apoi cu povestirea sa.

„Gloatele din Zarand, adunate în pripă au tăbărit la satul Gura-Vail, aproape de granița Ungariei, unde nefiind încă rânduite, au fost atacate în 28 Oct. de răsculați conduși de Botzko și au fost respinse către Hălmaș. Răsculații unguri au aprins satele Pleșcuța și Hălmașel”. Tribunalul Alexandru Cădea, voind să scape orașului Hălmaș de furia distrugătoare a dușmanului începui a parlamenta cu dânsul, dar spre nefericirea sa, căci în cursul acestor parlamentări fu prins de către Unguri și spânzurat, împreună cu alți 8 Români, între cari se aflau și doi preoți.

În primele zile ale lunii Noemvrie Ioan Buteanu alergă cu o bună parte a oamenilor din prefectura sa în tabăra căpitanului Gratz, luptând alături de ceilalți prefecți în valea Mureșului „O altă ceată

de trei mii de oameni ai trupelor sale — zice lăncu — o pornise din comitatul Zarand, cu două tunuri de lemn, sub comanda tribunilor Dionisie Darabant și Ioan Corteș spre Huedin, cu însărcinarea de a opri acolo, sau la Lacul Negru înaintarea Ungurilor spre Cluj. Întâlnirea cu dușmanul avu loc în 7 Noemvrie și prima ciocnire a adus Românilor biruință, dar peste noapte „vrăjmașul”, primind ajutoare însemnate din Ungaria, îi respinse pe toată linia silindu-i să se retragă în munții din apropiere. Tot în primele zile ale lunii Noemvrie avu loc și catastrofa dela Târnova, unde pieriră mai mult de 800 de Români în frunte cu sublocotenentul Chima, detașat cu câteva unități de armată regulată în Zarand.

Veștile despre înfrângerile suferite de Români în aceste părți ajunseră îndată și la Teiuș, unde căpitanul Gratzke fixă, înconjurat de prefecți, condițiunile de capitulare pentru delegația din Aiud, care veni să predea orașul. Se hotărî îndată ca pentru restabilirea situației militare, atât de compromisă, Buteanu să grăbească, însoțit de Balint și căpitanul Ivanovich, în prefectura sa Comandantul cetății Alba-Iulia întâri trupele care se reînforceau dela Teiuș, cu o companie, iar la Mihăileni trupele se uniră și cu oamenii lui Nicolae Begnescu, *Tyrteul* luptelor naționale din 1848. La sosirea în Zarand mai primiră un ajutor foarte însemnat și din prefectura Hunedoarei în gloatele conduse de subprefectul Anton Grigorescu. Numărul luptătorilor crescû astfel destul de considerabil și acest conglomerat de trupe regulate și gloate ar fi putut desfășura o energie impunătoare, dacă ar fi avut un conducător temut de toți. Buteanu avu să lupte dela început cu prejudițiile căpitanului Ivanovich, care de pe atunci își vădea incapacitatea și încăpăținarea. O simplă scrisoare a unui lucrător din minele de cărbuni, care refugiindu-se cu Ungurii la venirea Românilor, anunță pe soția sa rămasă acasă, că în curând se vor întoarce, îl determină pe Ivanovich să se retragă cu toate trupele regulate, fără să fi încercat vre-o ispravă militară. Retragerea s'a făcut la 17 Noemvrie și dela această dată Buteanu, părăsit și de Balint, care primise o nouă misiune militară, „s'a văzut silit să lupte singur multe luni de zile, în contra puterii covârșitoare a dușmanului; până ce, după încordări mai presus de puterile sale, s'a retras”. El luptă cu entuziasm în mijlocul munților până la consfătuirea dela Mihăileni.

În această întrevvedere cu Dragoș se încinse o discuție foarte aprinsă între acesta și Buteanu. Cel din urmă reproșă Românilor din Ungaria, că s'au aliat cu cel mai puțin liberal dintre popoare, cu Ungurii, cari de mărnișoși ce sunt în liberalismul lor pripit, voiesc să înghită pe Români, Croați și Sârbi. Într'un elan sufletesc declară deputatului Dragoș că de dragul limbei române ar renunța la paradis și că vrea „libertate națională sau moarte”.

Întrearea prin surprindere a lui Hatvany în Abrud l-a costat și pe dânsul viața, căci prins și legat în lanțuri a fost târit la Baia-de-Criș. Aci s'a bucurat de libertate până după a doua fugă rușinoasă a acestui faimos apărător al libertăților maghiare, când în ziua de 23 Maiu, legat din nou și batjocorit, fu spânzurat lângă comuna Iosășel, în

granița dintre Ardeal și Ungaria. În fața morții a rostit următoarele cuvinte: „Mor liniștit, căci moartea mea este răzbunată îndeașuns prin cele două pierderi ale lui Hatvany la Abrud“

*

Printre cei ce-au suferit temniță cumplită în vara anului 1848, perioada provocărilor și a semnelor care prevesteau furtuna, este în primul rând *Florian Micaș*. Fiu de țăran din Jucul de Jos, el studie dreptul și evenimentele din Martie, îl găsira în Cluj, unde își începuse cariera de avocat. Tânăr și neastâmpărat, el grupă în jurul său tinerimea română, care-și făcea studiile în acest oraș. Prin îndrăzneala și curajul, cu care își manifestă sentimentele, atrase atenția cercurilor maghiare asupra sa. Făcuse deținut și întemnițat la Tg. Muraș, unde a stat ferecat în lanțuri până la adunarea din Septembrie. Cu prilejul acesta primi însărcinarea de a organiza marginea apuseană a Câmpiei. Oastea sa de lănceri se respiră însă în curând, iar Micaș văzându-se neajutorat și lipsit de arme, se refugiază în Bucovina.

Axente Sever

Un admirabil material omenesc pentru încheierea unei legiuni puternice se imbiă din belșug în satele din jurul Blajului: căci iobagii acestor comune văzură, mai mult decât oricare alții, *minunea* dela 3/15 Mai și sufletul lor sângeră de rana primită la Mihalț. Și doar nimic nu îndeamnă mai iresistibil la fapte sângeroase, decât sângele însuș.

Prefectura, care-și avea sediul în orașelul de pe Târnave, fu încredințată tânărului profesor *Ioan Axente Sever*, fiu de țăran din Frăua, care eră om la locul lui și reuși să-și păstreze trecerea în fața poporului până la sfârșitul mișcărilor — cum se exprimă ofițerul imperial Mihail Novac, în raportul său, înaintat principelui guvernator al Ardealului. Axente își făcuse studiile în Blaj și Sibiu, în anul 1847 trecu în Muntenia ca profesor de latină și română. Statură impunătoare, fire reacționară și îndărătnică de ardelean vânos, oțelit ca toți contemporanii lui în mediul primitiv-patriarhal al satelor iobăgești, unde viața nici pe departe nu putea fi un prilej de aiureli pentru nevrozați, ci mai curând o necesitate brutală, care înlătură crud pe cei neputincioși. În ochii săi mici, vioi se aprindea focul „generației“, care ne apare azi cu sprâncenele încruntate, fruntea îngândurată de „cauza națiunii“, sincer-pasionată și neînduplecată în vrerile sale.

Din Muntenia urmăria cu sete, desfășurarea evenimentelor de dincoace de Carpați și ardea de nerăbdare de a se reîntoarce la ai săi. Dornic de a se pune în fruntea poporului într'un caz de revoltă, el scria în ziua de 6 April 1848 lui Simion Bărnuț, care se afla în Sibiu, între altele, următoarele: „Noi suntem tineri, plini de foc fără jăratec, facem planuri diferite pe cari cei mai copți la minte, mai înțelepți și mai cumpăniți poate nu le vor accepta. Dacă am fi în stare să grupăm pe Românii din toate părțile, printr'o cointelegere, în jurul unui singur scop, n'am fi în stare să smulgem din mâinile străinilor

totul, sau cel puțin să scăpăm pe Români și ceilalți de robotă și celelalte nedreptăți, pe care le-am îndurat până acum? Cred cu tărie, că s'ar afla mulți tineri cari s'ar pune bucuroși în fruntea Românilor. În cazul când răscoala s'ar afla de consultă, Ilie Molnar, care este primar în Comana, ar începe acolo, eu în districtul meu, Constantin Roman într'al său, Mărgineanu în valea Mureșului, Bătrâneau pe Câmpie, Iancu pe Ampoiu și a m. d. ¹⁾ El nu se reînapoie însă decât în August și luă parte la mișcarea revoluționară din Muntenia, fiind trimis de Guvernul Provizor să facă propagandă în județul Ilfov, pentru noua Constituție. Mai târziu primi însărcinarea de a organiza elementele revoluționare din județul Craiova împotriva reacțiunii, care în acest județ eră mai cerbicoasă. De data aceasta eră însoțit și de Aron Florian.

Ajuns în Ardeal și încredințat cu conducerea prefecturii Blajului începû fără întârziere desarmarea Magharilor din județul său.

Pentru a putea operă cu oamenii săi după preceptele militare, Axente primi un instructor imperial în persoana primlocotenentului Mihail Novac din I regiment de graniță. Porni la luptă cu 200 de puști, 300 carabine și 300 pistoale, deși cele 120 de sate, care ascultau poruncile lui, ar fi putut alcătui o legiune de cel puțin zece mii de bărbați vâjnoși. Și o legiune provăzută cu toate instrumentele de luptă ar fi fost foarte binevenită chiar și pentru „Excelența sa generalul comandant“, căci statul său major recunoscû importanta strategică a vâii Târnavelor și a Mureșului și în apropierea Blajului se află și Aiudul cu școlile și profesorașii săi, cu tradițiile unei activități culturale, care exaltă peste măsură spiritul îngust, feudal al proprietarilor mici și mari din împrejurimi. Dar Puchner deși strâmtorat de împrejurări și de ultimatul cunoscut al lui Kossuth, știă preabine, că se joacă cu focul și nu doriă ca Români să-și facă o idee prea mare despre forța lor reală, despre ceace sunt pentru imperiul habsburgic, al cărui slujitor cărunt și slăbit eră, și mai ales despre ceace ar putea deveni, dacă această forță reață, virgină ar ajunge la o adevărată conștiință de sine.

În felul acesta oamenii se mulțumiră cu instrumentele câmpului, începură dezarmarea cu toată expansiunea sufletească a neamului și, firește, într'o luptă dintre doi dușmani, cari se miroasă cu nedesmințitul instinct de rasă „tăcutărilor“ nu puteau fi înlăturate, nici dintr'o parte, nici din cealaltă. Această dezarmare nu finî mai mult de trei zile, iar „după ce comanda supremă luase valea Târnavelor și a Mureșului ca bază a operațiunilor sale militare, asupra mea căzû deocamdată îndatorirea să apăr Blajul și să operez astfel, ca rebelii din Aiud să nu se unească cu Secuii, care și veneau pe Mureș în jos“ — zice Axente în raportul său. Oamenii trimiși de Axente la Ciumbrud și Sân-Craiu sub conducerea lui Eliseu Tudoranu și a vicetribunului Ioan Barna fură însă respinși și împrăștiati de forța numerică superioară a dușmanului, căci o altă parte însemnată a oamenilor lui luptă,

¹⁾ Eugen v. Fridenfels, *Joseph Bedeus von Scharberg*, Wien 1877 II p 42—43

tot împotriva Securilor, la Cetatea-de-Baltă până la sosirea generalului Gedeon, care, după ce lășișă părțile Făgărașului, să grăbea acum să-l fugărească urît pe Săcu, ceea ce i-a și succes. El curăți repede valea Târnavelor de dânsu și își făcu intrarea triumfală în Târgul-Mureș, iar Axente se îndreptă împotriva Aiudului, după ocuparea cărui, desarmă și pe Ungurii din Uioara. Capitanul Grätze conducea cu succes operațiunile pe drumul către Cluj și, după ce trupele sale se uniră cu ale lui Gedeon, numărul trupelor regulate se mări îndeajuns și prefectu primiră ordin să concedieze gloatele lor, căci oamenii erau sfârșiți, cu hainele zdremțuite. Armata nu funcționa cu aparatul complex de aprovizionare al celei de azi.

Pe la jumătatea lunii Decembrie, Axente porni la Huedin, cu vre-o 6000 de lănceri, dintre care 2000 erau din prefectura Sibiiului. Ordinul pentru o nouă concentrare a oamenilor săi înarmați îl primî delă generalul Wardener care se pregătea să dea o lovitură decisivă dușmanului, una care să desăvârșească și să asigure durabil toate succesele anterioare câștigate asupra rebelilor. Norocul și slaba sa inițiativă militară nu-l favorizară însă și din ordinele nechibzuite, care au ieșit din condeiul lui, se putea recunoaște îndată zăpăceala, de care eră cuprins. Insuș prefectul Blajului, care făcu un drum atât de anevoios pe timp de ger cumplit și zăpadă, primî porunca neașteptată să se retragă cu oamenii săi la Blaj și să-i sloboadă pe la vetrele lor, o dispoziție, care scăzu mult avântul războinic al Românilor și care slăbi foarte mult încrederea în ofițerii imperiali.

După ce trupele maghiare cășugară, fără prea multe încordări și jertfe, biruința delă Ciucea, ele înaintară victorios spre Cluj, iar după ocuparea acestui oraș se împărțiră în două coloane puternice: Una, în frunte cu Bem, călcă în urma colonelului Urban, care în fața inamicului superior se retrăgea grăbit spre Bistrița, iar a doua coloană, sub comanda mai puțin primejdioasă a lui Czeck înaintă cu zor în valea Murășului, silindu-se să recâștige pe seama revoluționarilor toate centrele maghiare mai însemnate. Această din urmă coloană se opri un timp mai îndelungat la Turda, iar colonelul Losenau, care luă conducerea armatelor imperiale, își refăcu unitățile de luptă lângă Bucerdea. În fața evenimentelor, care puteau aduce în fiecare clipă ocuparea Aiudului de către dușman, Axente își ocupă din nou pozițiile înaintate pe Murăș și supraveghie de aproape mișcările lui Czeck. În 5 Ianuarie gloatele sale se aflau la Ciumbrud, iar o altă ceată însemnată de Români se așeză la Axintș sub conducerea prefectului de pe Câmpie, Nicolae Vlăduș. Prefectul încercau să împiedice orice legătură a Ungurilor din Aiud cu cei din Turda, căci Ungurii din Aiud așteptau cu nerăbdare sosirea lui Czeck, iar o ocupare a Aiudului ar fi însemnat o reală primejdie pentru garnizoana enervată și scăzută a cetății Alba-Iulia.

Tot în zilele acestea avu loc și incendiarea Aiudului, pe care l-ar fi aprins niște lănceri de-al lui Axente, voind să se răzbune asupra locuitorilor, care îi primiră, la intrarea lor în oraș, cu salve de foc, de prin poduri.

După câteva ciocniri sângeroase cu avangarda lui Czech, Axente se întoarce la Blaj cu atât mai vârtos, că trupele împărătești nu sprijineau întru nimic planurile lui. Atenția tuturor se îndreptă acum asupra lui Bem, care, după ce alungă cu succes pe Urban, se întorcea prin Secuime, unde, prin fama biruințelor și a loviturilor sale îndrăznețe, insuflă curaj cetelor împrăștiate, nu cu mult înainte, de către generalul Gedeon și, grupându-le din nou în jurul steagului său de luptă, înaintă furios spre valea Târnavelor. Se simțea tot mai mult nevoia concentrării tuturor trupelor împărătești în jurul Sibiului și în felul acesta operațiunile de pe valea superioară a Murașului nu mai puteau avea importanță.

Czech încă reuși să se strecoare printre oamenii lui Axente cu câteva unități compacte spre Blaj, dar acesta din urmă îi ieși înainte „pe căi lăturalnice” și în fața Blajului se plănuiă o ciocnire din cele mai sângeroase, între lănceri, care se adunară în număr de 6—7000, și coloana lui Czech, care se grăbiă să se uniască cu cea a lui Bem, — dacă colonelul Loserau nu s’ar fi retras în grabă spre Sibiu cu tunurile sale. Românii nu puteau începe lupta fără un sprijin efectiv al artileriei împotriva unui dușman, care se impunea tocmai prin mulțimea tunurilor. Părăsiți cu totul, ei se respirară din nou pe la satele lor, iar Ungurii intrară în Blaj, unde, în semn de răspuns la incendierea Aiudului, devastară cumplit reședința episcopescă și bibliotecile, întârziară totuși de a se uni cu Bem, care primi o lovitură strânică în fața Sibiului, în ziua de 21 Ianuarie. Dela această dată înainte cei doi comandanți militari începură unul împotriva celuilalt acea goană nebună, în focul căreia învinsul ajungea grație văilor Ardealului, și grație terenului extrem de accidentat, — care făcea din acest colț de țară un admirabil teatru de războiu, — învingător amețit de succes și glorie.

În învălmășeala evenimentelor, care se succedau cu o iuteală vertiginoasă, Românii dela șes rămaseră, firește pe al doilea plan, în voia liberă a sorții, „în grija lui Dumnezeu” și în lipsă totală de orice sprijin sau atenție serioasă din partea comandamentului suprem.

Axente își păstră și în aceste clipe de grea încercare încrederea în izbânda finală și dintre prefecturile dela șes singură prefectura Blajului a știut să desvoalte o activitate întrucâtva independentă, până la retragerea în munți, care avu loc după ce Bem își făcui intrarea triumfală în cetatea Sibiului, în ziua de 11 Martie. Timp de două luni, cât au durat luptele înverșunate între Bem și Puchner, poporul înarmat nu refuză a i se supune, deși prefectul fu silit de ostașii lui Czech să-și mute sediul prefecturii dela Blaj la Vîngard, de unde supraveghea și atacă în repețe rânduri garnizoana ungurească din Blaj. Reocuparea orașelului episcopal nu-i reuși însă, căci micile detașamente de trupe regulate, care trebuiau să-l sprijinească, nu se încumetară a ataca serios pe dușman. Când Bem, obținând o victorie dintre cele mai strălucite lângă podul dela Simeria (Pișchi), se înfățișă din nou în fața Blajului, Axente se retrase cu vre-o 1200 de lănceri la Rășinari, așteptând dispozițiile comandamentului militar și ale comitetului român de

pacificare Steaua norocului trece definitiv în tabăra „rebelilor” și Bem ocupă punctul de bază al oderațiunilor lui Puchner, adică Sibul, iar după ce trupele imperiale trecură Carpații, punându-se la adăpost de orice primejdie, al doilea punct de razim al „reacțiunii”, cetatea de lângă Murăș, rămase complet înconjurată de către dușmani și grație trupelor lui Axente și locuitorilor de pe la poalele munților, această cetate se apăra cu îndărătnicie până la sfârșitul războiului. Îndărătnicul prefect al Blajului trecu Murășul pe la mijlocul lui Martie și ocupă o poziție bineînțărîtă la gura Ampoiului. Din această poziție supără prin ieșirile sale îndrăznețe la șes în mulțrândurii trupele maghiare, care strâmtorau cetatea, apăra cu vitejie strâmtorile dela Zlatna împotriva detașamentelor, care voiau să străbată în munți. El făcu mult sânge rău acestor detașamente și din luptele, pe care le-a interpretat în interesul cetății, amintim pe cele mai însemnate.

„În noaptea de 28 Martie trupa de impresurare a rebelilor a început să bombardeze cetatea. Atunci am interpretat o demonstrație cu toată trupa mea, lovind pe dușman pe la spate și cauzându-i stricăciuni destul de mari”, — povestește Axente în raportul său. Ungurii se întoarseră furioși împotriva Zlatnei, iar Români respinși la început își reocupă pozițiile anterioare înainte de începerea tratativelor de împăciuire cu deputatul Ion Dragoș, Zlatna mai ademeni într'un rând pe Unguri și atacul, care avu loc tocmai în sărbătorile Paștilor, fu susținut de numeroase trupe, dar Axente, primind în 18 și 19 Aprilie un mic ajutor dela lăncu, respinse pe dușman, care ocupând orașul se străduia să apuce drumul se Abrud. Lăncarii apărară cu îndărătnicie acest drum tot timpul tratativelor, pe care prefectul Blajului le desaproabă în întregime, refuzând a lua parte chiar și la stăruințele lui lăncu, la constăturile care au adus armistițiul de scurtă durată.

În două scrisori, una din 29 Aprilie, alta din 3 Maiu, Axente ceru dela comandantul cetății munții și haine pentru oameni săi zdrențuiți, dar cererea sa nu s'a învrednicit de nici-o atenție mai deosebită și în vreme ce Axente se rugă de comandantul cetății, Hatvany își făcu intrarea în Abrud lăncu în făcu cunoscut planul de războiu, încredințându-i strămtoarea dela „Dealul Mare”, nu departe de Abrud. Axente porni îndată cu ajutorul cerut, dar, fiind silit a face un drum atât de greu ca cel dela Zlatna la Abrud, pe-o ploaie torențială, care ținu toată noaptea, el sosi abia în ziua următoare pe la orele 11 „prea târziu pentru a lua parte la luptă, însă destul de timpuriu pentru a pune capăt cu oamenii săi omorurilor și incendiilor. Dacă a fost păstrată o jumătate a orașului, meritul se cuvine în mare parte lui Axente” — ne spune lăncu în raportul său.

În Abrud, după foc, care a distrus o parte însemnată a acestei localități, se simți o totală lipsă a mijloacelor de trai și Axente se văzu constrâns a se întoarce la Zlatna, de unde pe la mijlocul aceleiași luni interpretat o faptă militară din cele mai strălucite. El străbătă, adică, în ciuda trupelor maghiare, care înconjurau cetatea, în interiorul aceleia, ridicând moralul soldaților din cuprinsul ei.

Ordinul pentru o încercare de a pătrunde din afară între zidurile

puternice ale fortăreții împărătești îl primi locotenentul Mănzat, care se află de mai de mult în mijlocul oamenilor lui Axente, tocmai în timpul când lăncu se pregătea să primească al doilea atac al lui Hatvany. Axente ar fi sărit cu toată vitejia și îndărătnicia sa cunoscută în ajutorul prefectului legiunei a doua, dar, „după desbateri serioase — ne spune prefectul Blajului în raportul său — am hotărît să ne supunem consiliului militar al cetății pentru a nu da ocazie adversarilor noștri să ne învinovățească de nesupunere față de comandanții împărătești“.

Atacul împotriva cordonului maghiar începî în ziua de 17 Maiu și Românii se năpustiră asupra posturilor maghiare cu o rară vitejie, iar pentru a nu da dușmăii ului puțină să descopere adevăratul scop al acestui atac, el fu îndreptat din două direcții de-odată. Atacul principal, de rezultatul căruia depindea întreaga interpretare îndrăznească a lui Axente, fu condus de însuși prefectul și cu toată garnizoana cetății nu se urni nici de astă dată din loc, el reuși pe deplin și Axente intră în cetate unde fu primit cu strigăte de bucurie și cu „vivat“ nesfârșite. Se formă îndată din oamenii noi un batalion de 800 soldați, cari primiră în timpul cel mai scurt o instrucție militară superioară, încredințându-i-se acestui batalion sarcina de a sprijini ieșirile garnizoanei și de a lupta în rînd cu grănicerii, pentru apărarea cetății. Brăul de fier al dușmanului se strîngea din ce în ce mai amenințător și o confruntare a forțelor ar fi fost necesară, dar armele victorioase ale Românilor din Munți și majoritatea în care se aflau ei în cetate a deșteptat pisma îndrăcită a acelor care au urît întotdeauna pe Români. Comandantul cetății începî a se teme de numărul cel mare a Românilor, care — după nălucirile lui — i-ar fi putut nega supunerea și i-ar fi putut smulge comanda din mîinile sale neputincioase. Încercă deci, să scape cât se poate de repede de dănsii, punînd la cale o ieșire a acestora pe noaptea zilei de 26 Maiu. Batalionul pus sub comanda locotenentului Mănzat și a lui Axente se aruncă la teriminul fixat asupra dușmanului și după o luptă crâncenă care a secerat destule victime de amîndouă părțile, îi reuși să străpungă din nou rîndurile dese ale dușmanului surprins.

Pe lângă toată neîncrederea, cu care erau privite isprăvile prefectilor aceștia se hotărîră să încerce împreună, punînd în joc toate energiile, de care dispuneau, o nouă acțiune de salvare a cetății. Planul deblocării fu cât se poate de chibzuit și primele atacuri, care avură loc în primele zile ale lunii Iunie, aduseră roade neașteptate, dar căpetenia cetății privind pe Români cu ochiul celuiui, care își teme într'un mod cum nu se poate mai naiv situația, nu-și mișcă în interesul acestei deblocări nici măcar un singur om din loc și Românii, văzînd că intențiunea lor lăudabilă este răstălmăcită, renunțară la acest plan și se retraseră din nou spre munții din apropiere.

Ajunghînd la Zlatna Axente își concedie lăncerii pe cîteva zile, dar atacurile Maghiarilor care se întîlneau într'un mod neașteptat și care serviau de astă dată acel plan faimos de îngenunchiere printr-o acțiune unitară a Munților Apuseni, care resistară până acum întocmai

ca un organism sănătos tuturor atacurilor veninoase, îl siliră să formeze rândurile din nou. Luptele împotriva orașelului Zlatna le conducea maiorul Kovács, care se căsnî o lună întreagă să înfrângă prin repețite atacuri oastea lui Axente, dar neobositul prefect se susținu cu vitejie și primind în momentele critice câte-un mic ajutor dela lancu, al cărui nume puneă în complectă desorganizare oștirile înfumurate ale lui Kossuth, apără până în cele din urmă drumul care duceă peste Zlatna la Abrud.

După retragerea lui Kovács care renunță în 4 Iulie de a mai ataca pozițiile Românilor din jurul Zlatnei și după o reculegere de aproape o lună, Axente întreprinse ultimul său atac pentru alungarea insurgenților din jurul cetății. El recrută cătră sfârșitul lui Iulie vre-o 400 de bărbați vâjnoși și din prefectura lancului și după lupte pline de peripeții, în vârtejul cărora însaș viața prefectului ajunse de mai multeori în pericol, reuși să pătrundă între zidurile cetății.

Sfârșitul se apropie, căci trupele rusești înaintau victorios împotriva Maghiarilor, care-și vedeau neputința față de colosul dela nord și Axente va rămâne pentru totdeauna ca unul dintre cei mai harnici bărbați și conducători de gloate în sforțările frumoase ale generației sale, contribuind în mod demn la apărarea eroică a munților, care rămaseră neștirbiți în faima lor militară până la încheierea răzmirței.

Simion Balint.

Scurta trecere în revistă a isprăvilor militare din ultimul capitol al revoluțiunii noastre ar rămânea incomplectă, dacă n'am încheie cu un alt mănunchiu de fapte eroice, săvârșite de unul dintre acei „preoți cu crucea în frunte,” în sufletul căruia, pătruns de spiritul înaintat al vremii, sprintenul și tremurătorul glas de chemare al poetului Andrei Mureșanu a rodit mai adânc ca oriunde. Apărarea acelor părți muntoase, care-și descrețesc poalele înspre Cluj și câmpia Turzii, se leagă de numele lui *Simion Balint*, preotul din Roșia-de-Munte, protopopul de mai târziu și mâna dreaptă a feciorului de țaran din Vidra în vremurile de grea încercare și sacrificiu neprihănit.

Simion Balint, „Popa Balint” al lăncerilor, s'a născut în Copand, o comună de lângă Turda, dintr-o familie al cărei înaintaș coborâse la începutul veacului al XVIII din Maramurăș, după ce luptase printre răsvrătuși lui Francisc Rákóczy în răscoala din 1702. El numără printre înaintași și câțiva preoți harnici și pricepuți, iar tatăl său, Antonie, care cântă în strună și care fu nevoit din cauza sărăciei să cutreere Țara-Românească pentru a strânge pușnică avere, luptă printre pandurii Domnului Tudor din Vladimir. În momentul când comitetul îi încredință conducerea gloatelor din prefectura „*Salinelor vechi*”, Simion Balint nu făcea deci, decât să continue spiritul războinic al familiei, după ce mai întâiu îmbrățișase preoția, o altă carieră profesată de strămoși.

Robust, oțelit în mizeriile unei copilării sbuciumate — tatăl său murî tînăr — fața lui avea o expresiune energică, îmbilanzită însă de aerul sfios de smerenie, caracteristică tagmei preoțești. Înainte de a schimba crucea cu mânerul sabiei, Balint suferi temniță, bătăi și ocară,

întocmai ca mucenicii de pe vremuri. După adunarea din 3/15 Maiu el fu prins și întemnițat în Abrud unde, aprinzându-se casa în care eră închis și, crezându-se că prizonierul a dat foc, suferi loviri cumplite din partea Ungurilor înfuriați din localitate. Fû târât apoi la Atud, unde a stat până la adunarea din Septemvrie, când fû eliberat împreună cu ceilalți întemnițați politici.

Fû numit prefect al Salinelor vechi abia prin 10 Decemvrie și, după expediția din valea Murășului și cea din Zarand, unde fû trimis împreună cu Buteanu, își fixă lagărul lângă Ocôlișul Mare și luă asupra sa sarcina de a apăra trecătorile munților împotriva cetelor ungurești care jăfuiau acele părți sub conducerea lui Ludovic Păpai și Reteği Balint, începând ostilitățile, îi fugări până la lara, iar, pentru a nu le mai da răgaz să mai atace din nou punctele expuse ale strămtorilor, el se decise a-i suprinde „în cuibul lor”. Porni la luptă în 14 Ianuarie și, după ce înconjură orașelul lara, printr'un plan de adevărat strateg, din toate părțile, dușmanul se văzû silit a lupta cu disperare pentru a scăpa de furia lăncerilor. Lupta se dădea prin case, prin poduri, precum și prin turnul bisericii și după o încercare crâncenă Ungurii lăsară pe câmpul de luptă vre-o 121 morți și o mulțime de răniți. Ungurii devastară cumplit regiunea și satele locuite de Români și astfel, pe lângă toate stăruințele repetate ale lui Balint, Români nu se putură depărta fără a-și răsbuna cumplit pentru pagubele și suferințele îndurate.

În ziua de 18 Ianuarie Balint respinse o puternică ceată de Maghiari, care se întări și cu trupe proaspete în toila luptei-trupe care sosiră dela Cluj — iar în 22 Ianuarie alungă o altă unitate însemnată de honvezi, care intră în satul Trăscău și nelinișteă satele de prin prejur. Honvezii se retraseră în grabă spre Csegesz, un sat de pe Arieș. Balint nu-i atacă mai departe, dar le trimise vorbă să rămână credincioși împăratului și ceru ca locuitorii acestei comune să nu mai primească și alte cete de revoluționari maghiari. Nu era timpul de a ajunge la înțelegere pacinică și Ungurii primiră, îndată după depărtarea lui Balint, noi trupe mai numeroase din Turda, sub conducerea unui comandant cu numele Rákóczy. Acesta, curajos din cale afară, întocmai ca toți conducătorii revoluționarilor, care n'au apucat să-și încerce vitejia în lupta cu muntenii, provocă pe Balint, printr'o scrisoare din 26 Ianuarie, să depună armele, invocând în sprijinul amenințărilor sale eșecul trupelor imperiale și biruințele lui Bem. „I-am trimis vorbă — zice prefectul — că Români au jurat în două adunări dela Blaj credință împăratului și aștei lor și sunt hotărâți să învingă sau să moară cu armele în mână”. Cu toate acestea prefectul, care în lupta dela Trăscău căzu cu cal cu tot într'un lac și zăcû în Roșia timp de aproape o lună de zile până la vindecare, nu porni împotriva lui Rákóczy decât prin 20 Februarie. Români plecară din Ofenbaia și se împărțiră în două coloane conduse una de tribunul Ioan Ciurleanu, alta de către prefectul însănătoșat. Văzându-se atacat din două părți, Rákóczy porni la fugă și nu se oprî până la Muntele Trăscăului, iar Români, atacându-l vârtos, îl siliră să se retragă până

la Trascău. Atacurile detașamentelor maghiare, care se fărâmițaseră de-a lungul strâmtorilor, țineau întruna și Balint respinse, până la mobilizarea tuturor energilor luptătoare în părțile Abrudului, nu mai puțin de patru atacuri vehemente, care aveau ca obiectiv ocuparea orașelului. Ofenbaia. Primul atac avu loc în ziua de 27 Februarie, când o trupă inamică, pornind dela Sângeorz, doriă să se unească cu cea dela Sălciua, care fu respinsă anterior și să înainteze până la Ofenbaia. Neobositul prefect își împărți trupele de astădată în trei coloane, punându-le sub comanda celor mai bravi dintre tribuni și conducând, ca în toate luptele, el însuș coloana principală. „Ne-am aruncat asupra dușmanului între Bedeleu și Valea Poenii — zice prefectul în raportul său scurt și laconic. Pe la 10 ore înainte de amiază a început lupta și a durat până la 1 oară după amiază cu noroc schimbăcios. Pe la oara aceasta noi am dat un atac general, dușmanul a fost imediat respins și urmărit către Sângeorz“.

O altă trupă de vre-o șase sute de honvezi, care veneau dinspre Cluj și Lita Maghiară, fu respinsă în ziua de 1 Martie de către oamenii lui Balint, după o luptă de două ceasuri. Urmă oarecare liniște până către sfârșitul acestei luni când 1300 de voluntari maghiari își încercară din nou norocul. Ei atacară mai întâi santinelele înaintate dela Cacova larei și le siliră a se retrage până la Ocolişul Mare, dar acestea, reculegându-se, își reocupară îndată pozițiile pierdute.

„In 13 April au pornit asupra noastră 1500 de voluntari, parte din Cluj, parte din Turda.“ Balint nu așteptă ca dușmanul să se unească, și se hotărâ a învinge mai întâiu voluntarii, care veneau dela Turda. Iși împărți luptătorii în două părți. Una, condusă de floarea tribunilor săi, aveă însărcinarea să supravegheze la Cacova larei mișcările dușmanului care plecase dela Cluj, iar restul trupelor se postă pe dealul de lângă Ocolişul Mic. Această aripă respinse sub conducerea energică a prefectului pe insurgenți până la Vidolm, unde strângându-i într'un defileu, îi sili să-și găsească moartea în valurile Arieșului. Cei dela Cacova se ținură vitejește până la sosirea lui Balint, care, întrebuintându-și într'un chip cât se poate de isteț tunurile de cireș de care dispunea, a știut să samene în curând frica și învâlmășala în rândurile înmărmurite ale dușmanului și să-și încredințeze lăncerilor pe cei fugăriți. Cu totul a pierdut dușmanul în ziua aceasta 38 de oameni, rămași morți pe câmpul de luptă.

Balint nu-și părăsi lagărul său dela Sălciua până la intrarea lui Hatvany în Abrud, adică în 6 Mai.

La cele două înfrângeri, pe care le suferi acest comandant în cursul lunii, Balint își dădu cu prisosință partea sa de contribuție și e de remarcă, că, deși mai în vârstă, se supuse într'u toate dispozițiunilor înțelepte ale lui Iancu, care numai astfel puteă să conceapă unitar planurile de împresurare. Chiar și descrierea acestor lupte, cari fură asemănate de un căpitan maghiar cu luptele lui Napoleon în Spania,¹⁾ fu lăsată pe seama lui Iancu.

¹⁾ Căpitanul Gabanyi, într'o scrisoare din 14 Iunie, publicată în ziarul *Honvéd*, din 1849, nr. 147 și 154.

Propunerea pentru alungarea trupelor maghiare din jurul cetății imperiale Alba-Iulia o făcu Balint în ziua de 20 Mai, la Câmpeni, unde avu loc o consfătuire a tuturor prefectilor, cari și-au unit forțele împotriva „honvezilor” și el luă parte la această acțiune unitară, care se fixă pe ziua de 29 Mai, apropiindu-se cu oamenii săi dinspre Teiuș. Trupele kossuthiste îl întâmpinară de cu vreme în fața acestui orașel și activitatea lui Balint se reduce la câteva ciocniri mărunte din împrejurimea orașelului, fără ca prefectul să poată obține vre-o biruință hotărâtoare. Dealtfel — cum s'a arătat aceasta și cu alt prilej — și planul prefectilor fu zădărnicit pe deantregul, întrucât garnizoana cetății nu sprijini întru nimic această încercare.

Acțiuni militare independente nu mai interpretase „popa Balint” până la apariția lui Lupu Kemény, care se ivi pe cărările întortocheate ale munților chiar la o lună după încercarea lui Hatvany.

Iancu descrie amănunțit această luptă, atribuind prefectului Salinelor vechi¹⁾ un curaj fără pereche și-o energie nebiruită. El ocupă în tot cursul hărțuirilor înălțimile dela Sohodol și cele dinspre Roșia, apărându-le cu o rară vitejie și trecând în primejdioase contra-atacuri ori-decâteori cerea trebuința. Exclamația: „Dracul să se mai bată cu popii,” care-i scăpă lui Kemény, fu pricinuită de îndârjirea războinică a neobositului preot.

În ziua de 17 Iunie, adică după retragerea lui Kemény înspre Zlatna, Simion Balint se grăbi să ia din nou atacurile împotriva acelor cete de maghiari, cari nelinișteau, sub conducerea unui Egloffsein și Papai, strâmtorile din prefectura sa, amenințând orașelul de munte Ofenbaia. Balint le fărâmiță îndată forțele și în zilele din urmă ale lunii îi alungă definitiv din acele părți.

Ce s'a mai întâmplat dela această dată înainte se poate reduce la câteva jafuri din amândouă părțile și la aprinderi răzlețe.

Dezarmarea oamenilor săi o făcu Balint la Petrid în ziua de 31 August, la porunca F. M. L. contele Clam-Gallas, care ocupase Clujul după ce cauza Maghiarilor căzuse. El adresă celor ce l-au ascultat cu credință o caldă cuvântare, în care nu întârzie a-i mângâia „cu încredințarea că durerile lor vor fi cercetate și vindecate, jertfele lor grele luate în seamă, pagubele ce au suferit ei și frații lor în vremea războiului, vor fi răsplătite și dorințele nașunii împlinite.”

Cât de puțin întemeiată eră această „încredințare” se va arăta în capitolul ce urmează.

¹⁾ Când s'au arătat luptele purtate de Axente

Răsplata împărătească

Ultimele valuri ale războiului civil se potoliră abia către sfârșitul lui Iulie 1849, iar începutul lunii următoare înseamnă, după expresia unui comandant maghiar *Finis Hungariae*¹⁾ În 11 August trimisul Țarului Nicolae, gen, Lüders, poreclit pe acea vreme și „Zakarpatichi“, plecă din Sibiu cucerit de curând pentru a înlătura ultimele resturi de insurgenți din jurul cetății imperiale de pe Murăș și prin intrarea lui în această cetate pecetluie soarta revoluției din Transilvania. „Cauza națiunii maghiare“ eră pierdută astfel cu desăvârșire și corifeii mișcării se grăbiră a-și afla scăpare dincolo de granițele țării, iar prin capitularea, la 13 August, a dictatorului Görgei în fața lui Teodor Rudiger, un alt ostaș cu renume al Țarului, întreaga cerbie revoluționară, ațâțată până în ultimele clipe de sufletul expansiv a lui Kossuth, rămânea definitiv înfrântă

Recunoașterea vitejiei Românilor.

Desnodământul acestei drame militare, care slei, aproape în întregime, forțele combatanților, făcu să înceteze și acțiunea prefectilor și a tribunilor noștri Biruința strălucită asupra colonelului Kemény precum și succesele mărunte pela diferitele strâmtoări ale munților, obținute în cursul verii, păstrară neatinsă faima militară a acestora și îndeosebi a conducătorului lăncu, iar un străin ca generalul Luders știu să aprecieze obiectiv importanța factorului românesc în mersul general al revoluției Într-o convorbire cu Poujade, consulul francez din București, „vorbind de Transilvania și de campania pe care o făcuse acolo, generalul Luders zicea „Între Austrieci și Unguri domnește o ură adâncă și cei din urmă sunt deopotrivă urâți de toate neamurile care acoperă teritoriul Ungariei Sârbi, Sași, Croați, Români Aceștia mai ales sunt într-o stare de paria și formează în Transilvania populația cea mai nenorocită Ei au sprijinit încă dela începutul revoluției armata austriacă și Rușii au să se laude de concursul lor pentru aprovizionări Dela început unirea lor cu Unguri ar fi dat, probabil, un alt curs revoluției Fără provizurile cari le-am găsit în Principate și fără Iancu, șeful Românilor Transilvăneni n'aș fi putut reuși Printre corespondențele pe care am pus mâna, am aflat scrisori dela Kossuth către

¹⁾ Raportul maiorului Coloman Csutak în *Közlöny*, din 10 Aprilie, 1850.

Iancu, în care spunea că Ungurii se căiau de a fi disprețuit drepturile fraților Români și că în caz de izbândă, aceștia ar putea să fie siguri de toate concesile pe care le cereau Românii, adăugă generalul Luders, sunt foarte vrednici de interes și-am adresat în favoarea lor un Memoriu Împăratului (Nicolae), care mi-a răspuns că el n'ar putea interveni într-o asemenea chestie, dar că Memoriul îl transmise Curții dela Viena Austria va fi obligată a da Românilor drepturi egale cu ale celorlalte naționalități, dar ei sunt într-o stare de complectă scoborâre¹⁾

Luders aprecie atât de mult prestațiunile militare ale Românilor încât „la prima întâlnire a Rușilor cu Iancu și cu ceilalți prefecți și tribuni dimprejurul lui, comandanții ruși îi umplură cu decorații și cu remunerațiuni în bani“²⁾ Dintr'o scrisoare a lui N Bălășescu³⁾ către Dr Pavel Vasici aflăm că mai târziu Iancu fu decorat cu crucea Sf. Stanislav „al 2-lea clas la gât“

Dealtfel importanța acestui factor românesc n'a fost recunoscută numai de „reacțiune“, care i-a strors toate foloasele, ci și de adversar, de Unguri, cari văzând puternica manifestare de conștiință a Românilor ardeleni fură siliți, în ceasul primejdiei, să recunoască o realitate etnică, pe care o neglijaseră la început

Sufletul mare și nobil al lui Nicolae Bălcescu, care a cunoscut mai de aproape pe conducătorii mișcării și care, înțelegând ca nimeni altul spiritul vremii, avea viziunea de ansamblu a împrejurărilor de atunci, numește mișcarea de dincoace de Carpați drept „una din faptele cele mai minunate ale acestui minunat al XIX-lea veac“ și concesile pe care le făcu L Kossuth la stăruințele lui și recunoscându-și greșala „fraților Români“ — au, orice s'ar spune, valoarea unui act de pocăință

Acțiunea diplomatică a
Mitropolitului Șaguna.

În ultimele două capitole am arătat cum aptitudinile militare ale neamului știură să săvârșească o faptă militară din cele mai strălucite, care lucră tainic și sigur în sufletul generațiilor viitoare Ridu-

¹⁾ Poujade *Chrétiens et Turcs*, Paris, 1859, pp 304—305 Pasagiul acesta a fost relevat și tradus de Dl N Băneanu în Nr 75 al „Gazetei“ a 1920 Mai recent a fost tradus și de Dl N Iorga în rev *Transilvania* Nr 9/1922 (numărul de dicat lui A Iancu)

²⁾ I Cav de Pușcariu, *Notițe despre întâmplări contemporane* Sibiu 1913, p 30—31 și nota de pe pagina 31 După unii Iancu ar fi primit atunci 2000 de galbeni după alții 400, pe cari Iancu i-a cheltuit cu diferitele drumuri făcute în interesul cauzei naționale la Sibiu și la Viena, ajutând de multeori pe membrii mai săraci ai „delegațiilor“

³⁾ Din 7/19 Martie 1850 „Mă întrebi de decorațiunile rusești pentru românii Transilvaniei, acestea, frate, au venit dela St Petersburg la Luders, le-am văzut cu ochii și le-am avut și în mână Să ți le și spun că ce fel sânt 4 cruci 2 d'ale S Stanislav al 2-lea clas la gât, și 2 d'ale S, Anei la piept Cele 2 din urmă sunt pentru Iancu și N B (el, Bălășescu), iar cele 2 din urmă pentru Axente și Sent Ivani (?) Apoi 6 medalii mari de aur de câte 35 * una, pentru oficialii acestora, și 24 de argint tot așa formă de mari pentru alți bravi români ce-i vor și acești șefi că s'au purtat bine, toate în număr de 34 etc“ *Conv. Lit.* 1899, pp 556 și urm

cându-ne deasupra faptelor singuratece, am putut constată, că Iancu, — care-și pierd în învălmășagul răzmirișii caracterul de personalitate definită, difuzându-se oarecum într'un spirit general de luptă care plară de-asupra națiunii întregi — isbute să înscrie în pravila vremii „actul de de naștere” al națiunii cu sângele cald al acelora, care l-au ridicat în cursul încăerărilor cu dușmanul, la valoarea etic-națională a unui simbol al vitejiei și al dreptății

Dar încercarea de-a rupe cu un trecut de umilință trebuia făcută și pe altă cale și într'adevăr „pe când în văile Ardealului și în munți zguduți de viforul războiului civil se încrucișau pârae de sânge, pe când sabia lui Iancu strălucea victorioasă în văzduhul înroșit de flăcările răzmirișii, crucea arhierească și toiagul de păstor înțelept al lui Șaguna se apropia tot mai mult de sceptrul împărătesc.”¹⁾

Această apropiere de „sceptrul împărătesc” era necesară din două motive. Întâiu imperiul habsburgic trecea de-astădată prin mari zguduri și prefaceri interne și Românii nu se puteau lipsi de a exploata situația strâmtorată în care se află cârmuirea centrală. Al doilea o acțiune diplomatică cu obositoare și costisitoare drumuri la Viena nici-când nu putea fi mai îndreptățită ca acum, când sângele vărsat din belșug cerea imperios prefacerea lui în drepturi naționale. S'a mai întâmplat apoi, ca o binecuvântare pentru noi, că „oftările” neamului românesc și-au aflat în Șaguna, care dispunea de toate calitățile unui diplomat înzestrat cu simțul realităților vremii, un tălmăciu chibzuit. Acțiunea diplomatică condusă de tânărul episcop e tot atât de vrednică de interes ca orisicare alt fenomen al revoluției române.

Arătând momentele mai însemnate ale acestei acțiuni, vom avea prilejul să cunoaștem din nou învechita *metodă* habsburgică în guvernarea popoarelor monarhiei și vom înțelege mai ușor și ultima fază a eroismului lui Iancu *retragerea în sine, simțirea profundă a tuturor decepțiilor care revărsară cernite valuri de amărăciune asupra națiunii întregi*

Cererile Românilor — răspunsurile imperialilor.

Petițiile așternute la picioarele tronului de pe la începutul anului 1849, când principiul absolutismului monarhic se hotărâ a face prima concesie oficială spiritului de libertate până la sfârșitul anului 1851, adică până la reîntronizarea lui și mai neînduplecată, timp de doi ani deci, formează un volumaș întreg²⁾. Șirul lor începe cu petiția maiestatică din 26 Februarie, 1849, cea mai însemnată dintre toate, fiindcă în cadrele ei începură cererile juste ale tuturor Românilor din cuprinsul monarhiei și fiindcă natura cererilor formulate tradează optimismul și curajul începător al conducătorilor.

¹⁾ I. Lupăș *Mitropolitul Andrei Șaguna*, p. 80

²⁾ Vol. III din *Die Romanen der oesterreichischen Monarchie*, Wien, 1851

Se cerea: „unirea tuturor Românilor într-o națiune independentă ca parte întregitoare a monarhiei“, administrație națională, senat românesc, congres constituant, alegerea unui cap național, introducerea limbii române în afacerile administrative, reprezentare națională în proporție cu numărul sufletelor și i-se oferă împăratului titlul de „Mare Duce al Românilor“.

Petiția ar putea fi considerată astfel ca o concluzie logică a principiului *naționalității organice* odată recunoscut, ca o încercare de a coborâ această notă specifică a veacului trecut în lumea realităților pipăite, de-a preciza drumul spre progres și viață națională conștientă a celui *nou născut* care trebuia să fie națiunea politică română dela cele mai îndepărtate colțuri ale împărăției. Se plecase cu scopul de-a smulge o recunoaștere oficială pentru un fapt împlinit, căci susținătorii petiției se amăgeau cu speranța că schimbările recente, petrecute în lumea faptelor, se produsese și în capetele seci ale birocraților imperiali, vienezi, fătoși, dar lipsiți de convingeri drepte și mai ales de bunăvoința de-a lucra în sensul unor convingeri obiective.

Nu s'ar putea afirma, că acel *Antwort Seiner Majestat*, așteptat în frigurile chinuitoare ale nădejdii, aceea „rezoluțiune a Maiestății Sale“ ar fi fost evasivă, ar fi fost, întrebându-se o frază consacrată, „tixtă de generalități vagi“. Răspunsul era clar: Împăratul i-a act de mărinimie Românilor, de mulțimea jertfelor aduse pentru tron și va face totul spre *liniștirea lor* (zu ihrer Beruhigung), deci nu spre *mulțumirea lor*.

Constituția din 4 Martie apărură fără a lua în seamă dreptele cereri cuprinse în petiția aceasta. Șaguna se grăbi împreună cu ceilalți trimiși să înainteze imediat (în 5 Martie) o nouă petiție, explicită, interpretând punct de punct postulatele mari fixate în cea dintâi și aducând în armonie aceste postulate cu necesitățile organice ale imperiului. Petiția se îndreaptă de-aștădată către Minister. Ea nu se învrednici de nici-o atențiune și e de remarcat, că după în-succesul ei, delegația națională se văzu silită a fărâmița mănunchiul acestor postulate integrale, cari îmbrățișau adică toate nevoile imediate ale poporului român, în unele mai mărunte, luând în apărare, izolat, unul sau altul din interesele capitale ale neamului, dupăcum dicta *momentul politic*. Așa se făcu de în petițiunea înaintată la 12 Martie se protesta îndeosebi împotriva privilegiilor acordate Sașilor pe așa numitul „fundul regiu“ (Königsboden), care, deși Sașii formau o minoritate, fû numit *Sachsenland* într-o altă petiție adresată ministerului la 23 Martie, se dă și-o statistică a locuitorilor de pe „fundul regiu“, după numărătoarea făcută de însuși funcționarii sași, învederându-se cu cifre clocovite superioritatea numerică a Românilor, iar în cea din 15 Aprilie se ridică un energic protest împotriva delimitării graniței voivodatului sârbesc¹⁾.

În petiția din 26 Iunie se insistă din nou asupra celei din 25 Februarie. Întrânsa se reluară cu aceeași argumentare dreaptă cere-

¹⁾ *Die Romanen der öst. Monarchie* III p. 8 și urm.

rile Românilor și împăratul „se milostivi“ a-i da un răspuns, care nu spuneă nimic precis, deși, dupăcum însuși se exprimă, Românii se învredniciră îndeajuns de recunoștința tronului prin suferințele lor bogate și prin neclintitul lor devotament din cursul luptelor

Trimișii națiunii se mai înfățișară înaintea împăratului și în 18 Iulie cu aceleași pretențiuni îndreptățite și petiția din Febr., pentru a cărei dreaptă rezolvire se făcură toți pașii ceilalți, abia acum se învredniciră de-un răspuns mai amănunțit din partea lui Eduard Bach, care accentuă în acest răspuns, că petiția amintită nu mai era îndreptățită, acum, după publicarea constituției octroaiate din 4 Martie și că prin organizarea cea nouă a teritoriilor habsburgice Românii se vor împărtași și ei în tocmai ca și celelalte naționalități de egală îndreptățire

Răspunsul nu era deci „nici cald, nici rece“¹⁾ și deputația națională se grăbi a-și arăta nemulțumirea într-o nouă „replică“, care cuprindea „reflexiuni asupra declarației ministeriale“ și care poartă data de 30 Iulie

Între timp (la 3 Iulie) Șaguna mai ceru dela înaltul ministru și înființarea unui corp de voluntari români „supt conducerea excelentului lor comandant Iancu“²⁾ pentru apărarea locuitorilor de fărâmiturile oștirilor maghiare, cari scăpaseră de pedeapsa armatelor imperiale rusești și cari, organizându-se în bande rătăcitoare, jefuiau populația Ardealului

După atâtea stăruințe, repetate aproape fără vre-un rezultat pozitiv, luna lui August trecu fără vre-o încercare nouă din partea deputațiilor români Șaguna se întoarse după 7 luni de petrecere la Viena, din nou în Ardeal, făcând ocolul prin Galiția, Bucovina, Moldova și Țara Românească și la intrarea sa în Ardeal primi din partea mirenilor săi o mulțime de scrisori de felicitare pentru luptele diplomatice ce a purtat. Firește, pentru cel ce făcea legătura între două lumi între atmosfera sărăcioasă a satelor robăgești din Ardeal, dornice de o lume nouă și între înălțimile tronului, în jurul căruia roiau tot fetul de nulități diplomatice, „exemple ale acurateței“ și „drepti observatori ai formelor“, aceste scrisori nu erau decât „săgetări dureroase“, căci se întorcea între ai săi abia cu o fărâmă de dreptate

În ziua de 1 Sept se trimise o nouă adresă ministerului cultelor, în care după o analiză obiectivă a situației învățământului public din Transilvania, se arată, că pe când Sași și Unguri dispun de suficiente instituțiuni pentru toate nevoile lor culturale, Românii cari formează majoritatea populației, nu se bucură de asemenea instituțiuni Drept aceea se ceru înființarea, pe cheltuielile statului, a unei facultăți juridice la Blaj, cu începere de 1 Oct, alăturându-se la această facultate și-o catedră pentru studiul „religiei neunite“ Se fixă apoi

¹⁾ I Lupaș, *Mitropolitul Andreu Șaguna* p 83

²⁾ „Unter Oberleitung ihres ausgezeichneten Fuhrers Iancu“ N Popea Memorial, 352—353

în aceeași petiție programul de învățământ al facultății precum și numărul profesorilor. Comparația cu situația privilegiată a Sașilor și a Ungurilor se impunea dela sine și se mai aducea în sprijinul petiției și motivul, că Românii, intrând de-acum înainte în exercițiul drepturilor lor politice și administrative, trebuie să-și însușească cât mai curând, și cât mai temeinic științele juridice și de stat.

Cererea a rămas fără rezultat, ca aproape toate de până aci. O altă chestiune arzătoare pentru Români era și ruperea legăturilor ierarhice cu Sârbi, a căror supremație ierarhică-bisericească, dat fiind exclusivismul acestui popor, deveni în cursul vremii aproape tot atât de urgentă ca și cea politică maghiară.

În petiția din 24 Oct delegația națională, care era chemată a ține în curent ministerul austriac cu toate dorințele legitime ale celor trei milioane de Români ardeleni, înaintă o adresă ministerului, în care se ceru independența bisericii ortodoxe față de mitropolia din Carloviț pe temeiuri istorice și de drept bisericesc, iar pentru ca biserica română ortodoxă emancipată să-și poată reîncepe viața constituțională de mai înainte, se încercă mijlocirea unui sinod bisericesc.

Pasul acesta ar putea însemna, pentru observatorul mai puțin atent al lucrurilor, o renunțare la drepturile politice și-o schimbare de atitudine principiară, în realitate însă nu era decât o schimbare de tactică, căci recente decepții ale capilor mișcării diplomatice sădise în sufletul unora dintre contemporani convingerea, că o viață națională conștientă, cu toate elementele ei de progres, ar putea începe tot sub scutul vechiu și încercat al bisericii, care a fost, mai ales în vremurile de negațiune pentru noi, o instituție națională, lucru accentuat chiar și de cei ce formulaseră această adresă¹⁾

Dar până la înerea acestui sinod bisericesc mai trecu încă o jumătate de an și el se putu întruni abia după îndelungatele stăruințe ale lui Șaguna pe lângă guvernatorul Ardealului Wohlgemuth. În acest timp Românii avură foarte des prilejul să vadă, că jertfele lor se prefac în nimic, căci starea de asediu, care se proclamă după încheierea revoluțiunii și care ținu până în anul 1854, fu tot atât de aspră pentru cei ce s'au jertfit neprecupețit pentru cauza împărătească, ca și pentru cei ce s'au luptat împotriva ei.

Pe când la Viena se făceau promisiuni, capul revoluției române erau prinși și închiși

Și ca în totdeauna după zguduirile mari se petrecu și în Transilvania, unde atâtea interese opuse se ciocneau în capete, acel proces psihologic al revoluțiilor, care ar putea fi numit perioada de comentare

¹⁾ Profesorul Gavril Munteanu, care luă parte la desbaterile sinodului ca deputat murean spune într-o scrisoare, din 28 Martie 1850 adresată lui Aron Florian la Viena, între altele, următoarele: „în împrejurările prezente însă naționalitatea trebuie să caute scăpare în biserică. Din două rele cel mai mic, apoi decât să dirijeze școalele niște nemți — mai bine protopopii români“, *Conv. Lit.*, 1899, p. 556 și urm.

a faptelor săvârșite și a stabilirii responsabilităților, doar viforul patimilor răscolite nu se putea liniști dintr'odată și, firește, după ce se pusese în suflare îndeosebi drojdia amară a cruzimilor, despre o reflexiune conștientă asupra ei nu se poate vorbi. În general, masele populare nu sunt capabile de-o asemenea reflexiune, posterioară măcar, și pe urma valurilor de intrigi și calomnii cari se porniseră cu impetuositate și cari în fluxul și refluxul lor spălau și treptele cele mai înalte ale cârmuirii, Românii se aleseră cu mai puțin profit, căci drumul până la împăratul era împănăt cu funcționari străini de aspirațiile drepte ale poporului nostru, Sașii îndeosebi, cu cari aveam atâtea de împărțit și cari priveau cu groază la renașterea unui popor numeros, cum e al nostru.

Pe urma cercetărilor și a urmărilor înscenate de guv Wohl-gemuth, care se lăsă influențat de aceste calomnii, mulți dintre precții conducători, temuți altădată, suferiră închisoare și alte batjocuri și pe când cei din Viena se străduiau prin șirul neîntrerupt al petițiilor să stoarcă „ceva pipăit“ — după cum spune Barț, într'o scrisoare către I. Maiorescu, — ministeriul austriac, după acelaș informator, se hotărî a prinde și a aresta chiar și pe prefecți și pe tribuni. După altă scrisoare a lui Gavril Munteanu, lancu, bănuit fiind că ține adunări populare și îndeamnă la nesupunere, — era silit a se prezenta la Bălgrad „pentru toate nimicurile“¹⁾

Iancu considerat de po-
por ca un apărător al
dreptății lui.

Am putea spune, că de-acî înainte începe tragedia sufletească a omului chinuit. Căci într'o altă scrisoare, acelaș Gavril Munteanu, cere deputaților din Viena, ca să cheme la dânsu pe lancu „căci altfel se depopularizează deplin, neputând îndestuli pe nici un om din câți aleargă la dânsul“.²⁾

Din scrisori particulare din această vreme și din unele posteroare se poate constată anume, că Românii din Munți, cari stătură în vârtejul primejdilor sub magica putere a „poruncilor“ sale, se grabiră, imediat după părăsirea armelor, să-î ceară sprijinul în toate daravilele lor mărunte. Pentru mulțimile mari, cari nu prea erau dispuse să aștepte până când dreptatea se îmbracă în haina atât de variabilă a le-gilor omenești, împăratul rămâneă, — ori cât de nesuferiți ar fi fost slujbașii întâmplători — aceeaș ființă de esență superioară celei omenești, care voiește — și nu poate să nu voiască — întotdeauna dreptatea. Figura împăratului era tot cea din povești, — căci umanizarea ei abia acum dacă se face la poporul nostru — și lancu era „Crăișor“ în munți. „Crăișor“ din voința acestui împărat, care — se știă — se află undevă, departe și care trecu asupra lui o parte din atri-

¹⁾ I. Lupaș, *Mitropolitul Andreiu Șaguna*, p. 88—89

²⁾ *Ibidem*

buțurile sale în fantezia populară astfel se legau lucrurile, naiv, sincer și nu i-s'ar putea lua în nume de rău aceasta¹⁾

Doar, pe urma nedreptăților cari să prăvăliseră până atunci în adâncurile misterioase ale acestui suflet popular, incapabil de a defini lucrurile real, întocmai cum s'ar prăvăli niște pietri într-o prăpastie, nu le mai rămânea oamenilor, spre potolirea simțului de dreptate, decât un singur mijloc, unul de care nu-i putea lipsi nici o putere omenească și nu-i va putea lipsi împărații tuturor vremilor: *crearea, din propriul lor suflet, din propriile lor nădejdi, a unui for suprem de dreptăți și imediată judecată a lucrurilor*, chiar și a celor mai mărunte. Omul care-și împlinise misiunea pentru care-l destinara, dela început, calitățile sale, eră chemat astfel să i-a asupra-și o nouă sarcină, o sarcină care nu mai putea fi a sa, ci a aceloră pentru cari își jertfi poezia tinerețelor și după unii, chiar și dragostea părinților, cari nu prea credeau în izbânda acțiunii sale²⁾. Și evident, că misiunea aceasta de „chemat” în pricinile mărunte ale muntenilor nu-i mai putea reveni omului care practicasese advocatura, cea mai sublimă dintre toate, în timpul faptelor mari, *pentru o națiune întreagă și în fața lumii întregi*. Cel ce lucrase odinioară, în stil mare, în sensul celui „genius loci”, care-l înzestră cu toate puterile sale nebiruite, făcându-i cu puțință stăpânirea și a oamenilor și a împrejurărilor, se văzu împrejmuț de-odată de conspirația viclenilor omenești, cari, deși trecător, biruiesc adesea și cari pregătiră cu timpul ultima fază a vieții „prefectului emerit”. Din acest moment Avram Iancu, care pătrunsese, cu folos pentru vremurile viitoare, atât în conștiința mai luminată a celor mai deștepți, cât și în cadrul pururea viu al poeziei populare, care selecționează desinteresat și aproape fără posibilitate de revenire toate valorile superioare, nu mai putea fi altceva, după încheierea războiului civil, decât un *rob al evenimentelor trecătoare*, schimbând *inițiativa creatoare* cu *durerea*

¹⁾ Pentru a dovedi felul cum stă Iancu să-și apere pe cei ce l-au ajutat în cursul revoluției dăm aici un „testimoniu” de-al lui eliberat la 25 Iunie 1851 pe seama lui G. Grita, proprietar de mine din Roșia, căruia erariul îi răpi minele într'un chip cât se poate de volnic. Iată-l

Testimoniu

„Subscriu facem cunoscutu tuturor cumintiloru, precumca George Grita din Roșia pe același timp a anului 848 întăre inimile în credința către Imperatu, candu agerul semtiu de a resturna Thronu Imperatescu multi prudenti nulu prevede, si candu cellu necredintiosu ave destula putere a se infatiosia ori unde ca credintiosu si pe cellu credintiosu alu infatiosia de necredintiosu debuna se suferă chinuri ne audite ba si morte Pentru acesta a sua raria morala George Grita fu si radicațu în rangu de Tribunu în Roșia, si în totu decursu deregătoriei sale de nimeni fu învinuitu sau acusatū la Prefectu, fara imitandu exemplū parentilor sui nau crufiatu osteneala si averea pentru binele de obste si Thronu Imperatescu Despre care lucru damu susu pomenitului George Grita acestu atestatu. Câmpeni 25 Iunie 851 Avram Iancu, advocat”

(Originalul acestui „testimoniu” se află în posesiunea d-lui Dr. Virgil Ciobanu, Cluj)

²⁾ Barișiu, *Părți alese*, II p. 163

Inercările de a deter-
mină pe Iancu să se pre-
zinte la împăratul.

Deocamdată îi mai rămâneă eroului posibilitatea unei *atitudini prietnice a împrejurărilor* înfățișarea înaintea împăratului, întâlnirea personală cu acela în dreptate căruiă mai credeă încă, nu în dreptatea lui de om, ci în cea de *împărat*. Singur n'ar fi căutat — poate — niciodată această întâlnire pentru a cerși drepturi pe seama națiunii sale, căci genuflexiunile n'au valoare de *metodă* în viața eroilor, cari cresc până la proporții mitice, cum e cazul eroului nostru. Această metodă este a sufletelor mai mult s'au mai puțin smerite și sleite. Și dacă totuș a făcut-o este a se datori celor ce începuseră a se interesă mai de aproape de soarta lui, de chinurile lui. Și se pare că a mai fost și-un alt motiv.

Delegația națională din Viena exhaustă în memoriile sale, cu felul de a argumenta al acelor vremi, aproape complet „temeiurile juridice și istorice” fără a putea înduplecă la îndurare și fapte precise viclenia inteligentă a Curții imperiale și fără a putea răsfărâge cu succes calomniile străine. Cu toată dreptatea eră pe partea lor, membrii delegației nu ajunseră prea departe. Și-atunci, după ce se luă și-o atitudine energică, și una de „prea plecați servi ai Majestății Sale” fără a câștiga ceva serios și durabil, se pare că se ivi în mintea conducătorilor ideea, că apărția lui Iancu la Viena, ar putea avea darul de-a întoarce lucrurile spre bine. Doar faima de strateg a fiului Munților străbătuse dejă până la locuitorii îndepărtatei capitale. Cât pentru Români personalitatea vrăjitoare a prefectului ajunsese a fi o minune a războiului civil abia încheiat și s'a comis naivitatea de a se crede, că prezentarea lui la „forurile înalte” va fi în stare să schimbe o mentalitate de guvernământ rafinată de veacuri. O dublă greșală căci construcția sufletească a eroului nu eră aceea a unui diplomat gata oricând pentru târguiești mari sau mărunte, capabil de transacții și compromisuri, iar burghezimea tihnită a orașelor n'a crezut, precum nu crede nici azi — în *minuni*. Ea are cel mult curioșități trecătoare, e doritoare de senzații zilnice, iar *minunile* nu săvârșesc *minuni* decât în sufletul oamenilor cari *cred* neclintit într'ânsele.

Cele două înfățișări în-
aintea împăratului la
Viena

În lipsa completă a unor cercetări de arhivă și în lipsa totală a oricăror informații precise e greu să reconstruim atât prima întâlnire a Regelui Munților cu tânărul monarh Francisc Iosif, precum și-a doua ședere a Iancului la Viena, în amănunțime. Totuși, din câteva însemnări de carnet de ale lui Bărnuz, descoperite de curând de Dl Prof. G. Bogdan-Duică, (publicate în *Anuarul Institutului de istorie națională* pe 1923, pp. 220 și urm.), ca și dintr'o scrisoare a lui Laurian către Bărnuz¹⁾ aflăm că Iancu sosi la Viena în 20 Febr. 1850, pentru

¹⁾ Din Viena, 19 Martie, 1850. *Conv. Lit.*, 1903, pp. 176—179

a prezentă în persoană raporturile, în care se răsfrângeau toate calomniile printr'o expunere scurtă și precisă a activității militare a prefecților din munți.¹⁾ Înainte de-a semnă petiția din 11 Martie,²⁾ în care se repetară toate postulatele naționale cuprinse în petițiile anterioare, și care insistă îndeosebi asupra cererilor cuprinse în cea din 25 Febr. 1849, Iancu avu prilejul de a se prezenta în fața monarhului condus de Laurian „Eu am fost — zice Laurian — cu Iancu, Balint și Maior în 8 Martie la Imperatoriul, i-au primit prea-bine Iancu l-au salutat latinește și i-a dat raporturile, Imperatoriul i-a răspuns: „*Lubenter accipio et gratulor, multa fecerunt, valde multa fecerunt*“, apoi am vorbit eu germănește, și i-am prezentat pe fiecare în parte „*Es freut mich recht sehr, Sie haben viel geleistet, Iancu hat sehr viel geleistet*“ au fost vorbele împăratului de nou către mine³⁾ Iancu fu purtat și pe la celelalte mărimi ale Vienei cum erau. F. Carl, Schwarzenberg, Welden și alții, iar în 10 Martie îl vedem înfățișându-se din nou în fața împăratului cu petiția cea nouă împăratul le răspunse și de astădată, că va cercetă prin miniștrii săi, iar deputații pot fi asigurați că dreptele cereri ale Românilor se vor împlini.

Alte persoane cu influență, care ar fi putut sprijini cauza românească, după credința deputaților, cari încercau a-și asigura un cuvânt binevoitor măcar din partea lor, fură Carl Ludwig Freiherr von Bruck și Eduard Bach, care se pregăteau să ia asupra sa destinele

¹⁾ Iancu sosi la Viena însoțit de S. Balint.

²⁾ Laurian spune că petiția a fost înaintată în 10 Martie.

³⁾ Apoi continuă: „În 9 Martie, ne-am dus la F. Carl. Acesta i-a primit și cu mai multă afabilitate, el i-au spus cu deamănuntul starea țării și suferințele Românilor, el a promis, că se vor remedia, între altele se provoca și la vorbele împăratului N. B. F. Carl vorbește prea-bine latinește. Apoi ne-am dus la Welden, încă ne-a primit amicaliter, apoi la Schwarzenberg!! A întrebat care cine este, pe Balint de ce rit este, și știa că Iancu a fost la Tesauriat, apoi dacă au vre-o Anliegen. El a răspuns că n'au nimica particular numai atâta se roagă, ca Maiestatea sa să se îndure a rezolva petițiunile națiunii printr'un patent. Căci poporul Român (lipsește probacil, se bazează) pe vorbele subscrise de împăratul, la aceasta replica Negrul. Împăratul trebuie să știe ce subscris, căci el trebuie să știe ce a subscris odată. Pe lăilacii nu l-am putut găsi acasă, cu toate că am fost de două ori. Am mai fost și la Sina și la Popp. În 10 Martie(?) am fost cu toții la împăratul și i am dat petițiunea. Ne-au răspuns: Ich werde mir von meinen Minister einen Bericht erstatten lassen, und sie können versichert sein, dass die billigen Wünsche der Romanen erfüllt werden.

Apoi ne-am dus cu toții la Bruck, ne-am plâns și la el și l-am rugat să ne sprijinească cauza, apoi i-am prezentat pe Iancu, Balint, Maior, Cipariu, etc. După amiază ne-am dus la Bach. El știa de petițiunea noastră. Ne-au vorbit multe cruciș și curmeziș. Mai pe urmă zic eu: Un patent, un patent și nouă, ca să știm de ce să ne înem! Mein Lieber Laurean! Ce vă folosește vouă o hârtie, dacă nu e în practică, aveți răbdare și noi vrem să vă punem în toate practice. I-am prezentat pe Iancu, Balint etc. Apoi a început a se face prieten cu Iancu, l-am întrebat când pleacă la Tirol (?) etc. În 12 am fost la Schmerling și la Thun, Pe cel din urmă l-am întors și l-am sucit prin școale. „Aveți pacință! Aveți pacință! că lucrurile nu se pot face într'o zi.“ Apoi ne-au spus că va trimite pe un secretar să culeagă notițe despre starea școalelor din Transilvania l-am rugat să transmită și un român. Au zis, că acolo se va înțelege cu Românii Episcopi etc.

imperiului salvat cu mare greutate și cu ajutor străin. Deputații români, între cari se află și Iancu, se înfățișară și la dânsii în aceeași zi și Bach, care aflase despre noua petiție le vorbi „multe cruciș și curmeziș”. Cu două zile mai târziu Schmerling și contele Leo Thun primii vizita aceluiași reprezentanți ai națiunii și „pe cel din urmă — zice Laurian — l-am întors și l-am sucit prin școale”.

Tămâielile și alergarea dela Ana la Caiafa se oprire aici, căci „seara la 6 ore au plecat Poppescu și Iancu ca să ajungă mai curând la sinod”. Se fixase anume pe ziua de 12 Martie, stil vechiu, ținerea sinodului pregătit cu multă trudă de Șaguna și printre deputații mireni cari urmau să ia parte la desbaterile lui se află și Iancu.

Aceasta e pe scurt prima sedință a lui Iancu la Viena. Printre factorii, cari grăbiră în chip fatal „tragicul” unui răsvrătitor al energiilor populare, întâlnirea cu Monarchul, înfățișarea „Crăișorului” la Viena e fără îndoială, unul dintre cele mai însemnate. Deși plecase mai vârtos la stăruința și indemnul binevoitor al altora, fără a simți el însuși nevoia sufletească de a se înfățișa, cuvintele de recunoaștere a jertfelor aduse, auzite din însuș rostul viu al suveranului împărăției, vor fi liniștit pentru scurtă vreme măcar, sufletul aceluia, care era destinat prin firea lucrurilor, să cuprindă în sine mai sintetic, să simtă mai adânc decât oricine conflictul între lumea aspirațiilor modeste, omenești și mai presus de toate legitime, ale unor supuși și între o lume a tuturor rafinărilor birocratice. Împăratul fusese văzut cu ochii, asigurarea „că dreptele cereri ale națiunii se vor împlini” fu dată solemn și însoțită — poate — de-un zâmbet imperial. Iar aceasta, după logica specială și neînduplecată a sufletelor eroice, nu putea să însemne altceva, decât că dreptatea pălmuită în față de toți potrivnicii unei națiuni, care-și amestecă sângele cu țărâna îmbătrânită pentru a renaște, străbătută până la cel mai înalt loc. De-acum se putea lucra grabnic în toate sensurile ei și părăsind vrietul târgoveților din capitală, în inima fiului de țărăn din Vidra va fi încolțit nădejdea, că răsplata nu va întârziă prea mult.

Sinodul se deschise „între auspicii puțin încântătoare” — întrucât, dupăcum i-se aduse la cunoștință lui Șaguna, el urmă să-și înceapă desbaterile sub controlul și supravegherea unui „comisar împărătesc, în persoana lui Ioan de Karabetz”¹⁾

În cursul desbaterilor — ne spune Barițiu într-o scrisoare către Maiorescu — „Iancu pretinsese a se voroi și politică. Nu s'a primit, iar de se vorbea, era foarte rău”.

Nu știm întrucât ar fi fost „foarte rău”, dacă se făcea și politică, dar atitudinea deputatului *muream* în *soborul* bisericesc dela Sibiu, dată fiind formula de sintesă a vieții sale pe care am cercat a o lămuri mai sus, ne întărește încăodată convingerea, că Iancu nu mai putea fi o personalitate activă, una care să cocheteze cu toate împrejurările, capabilă prin urmare de soluții practice și credem a nu

¹⁾ Vezi amănunte cu privire la lucrările sinodului în I. Lupaș, *o c pp.* 94—101.

greși când afirmăm, că participarea la sinod este a se datorî delicateții lui Șaguna, care știa să respecte valorile naționale

Iancu mai făcî o călătorie la Viena în acelaș an. În însemnările sale, Simion Bărnuț pune „adventul” Iancului și al lui Andreica (un subaltern al său) pe ziua de 10 August. Tot din aceste însemnări mai aflăm că Iancu a făcut în tovarășia lui Bărnuțu o călătorie la Praga și Baden, de unde s'a întors la Viena abia către sfârșitul acestei luni¹⁾. Deși în sânul numeroasei delegații naționale nu domniă întotdeauna cea mai perfectă înțelegere, — poate și în urma faptului că atâtea din demersurile pentru drepturile politice rămaseră infructuoase — activitatea ei eră destul de intensă, se făcea propagandă culturală²⁾ și aproape în fiecare consfătuire intimă se schițau „concepte” de petițiuni noi

Ideea înființării unei
Facultăți juridice.

Indeosebi ideea „facultății juridice”, care frământă necontenit și pe cei rămași în Ardeal, pusese mare stăpânire pe suflete, în mintea celor mai mulți dintre preoți, cari jertfiră aproape un an întreg păgânului Marte și a căror haină simplă miroseă mai curând a praf de pușcă, decât a smirnă și tămâie, această idee a unei școli naționale superioare încolți spontan și ea se cristaliză sfios, cum apare nufărul pe suprafața unui lac care se liniștește după o cumplită zbuciumare lăuntrică. Chiar și în sufletul celor ce căzuseră în profundă melancolie pe urma desamăgiriilor, ideea îmbracă haina fermecată a unei convingeri absolute. Și dacă ideea nu se realizează, ca multe altele, — și în parte și din vina noastră, fiindcă după revoluție, care ne unî pe toți, apărură din nou animositățile confesionale³⁾ (și să ferească Dumnezeu de vrajba celor ce o viață întreagă își propoveduesc „duhul blândetelor”⁴⁾), — ne mulțumim a constată valoarea ei intrinsecă, căci ea isvorî la capătul unor experiențe dureroase, cari dovediră îndeajuns, că grupurile etnice numai atunci ajung a fi națiuni distincte, când din sânul lor și cu forțele lor virgine, se creiază o *conștiință culturală luptătoare*, o „*școală politică*” și-o *tradiție sănătoasă de luptă aprigă*, Cucerirea unui adevăr modern, mult mai însemnat decât o biruință de arme strălucită, care dispare, de cele mai multe ori, cu zgomotul ei.

Pentru înființarea unei Academii luptară, am spus, și cei rămași în Ardeal, cu mare zel. Indeosebi Simeon Balint s'a străduit să uniască întru acest scop căpeteniile mai de seamă ale poporului român și el

¹⁾ G. Bogdan-Dulcă, *Notesul de însemnări al lui Simeon Bărnuțiu în „Anuarul Institutului de istorie națională”* pe 1923, p. 220

²⁾ *Ibidem* 1 Nov. 850 „Laurian ține prelecțiune la Academia de științe din Viena de diviziunea Daciei în superior și inferior”

³⁾ Vezi o scrisoare a lui S. Balint, de mai târziu, din 26 Iunie 1852, scrisoare adresată lui A. Papiu și I. Hodoș în Viena. *Simeon Balint. Viața și luptele lui în Munți Apuseni ai Ardealului*. Manuscris publ. de Nerva Hodoș. București 1913, p. 104

se folosi de orice prilej binevenit pentru smulgerea acestui drept din mâna guv Felix Schwarzenberg, care trecând în luna Iunie 1852 prin Munții Apuseni fu însoțit, în trecerea sa prin părțile Roșiei, de către neobositul luptător național Metoda austriacă de-a mulțumi pe „Unterthaner“-r eră însă foarte eficace. În loc de-a mulțumi poporul întreg prin reformele sincere aplicate, pe care le cerea noul spirit al vremii și cari puteau duce la o întărire lăuntrică a organismului imperial, se urmărea cu multă tactică o slăbire a simțământului de dreptate, o tocare a acestui simțământ de dreptate și revoltă, fărămițând problema reintegrării națiunii întregi în drepturile sale istorice și naturale în altele mai mărunte, cari puteau fi amânate după loc și împrejurări, după rezultatul „anchetelor“ în parte. Așa se ajunsese, în anul 1852 îndeosebi, la procesul Muntenilor pentru pădurile din Munți, la cererile pentru reintegrarea comunelor în autonomia lor mai veche. Curgeau plângerile, se îngrămădiau petițiile — nici un popor n'a înregistrat atâtea ca Austrieci — se făceau concesii mărunte, cele mai multe pentru a liniști momentan un început de revoltă locală, iar „hârtiile“ mai însemnate prindeau a se îngălbeni încetul cu încetul în vrafurile prăfuite ale arhivelor.

Plecarea lui Iancu din
Viena. Vizita împăratu-
lui în Ardeal; purtarea
lui Iancu.

Dar, mai erau și căpeteniile războiului civil. Peste acestea nu se putea trece cu ușurință, căci fapta lor luminoasă pătrunsese în conștiința publică, trebuia să se încerce deci măcar un simulacru de răsplătă. Pentru a depărtă căpeteniile răscoalei din Viena și îndeosebi pentru a depărtă pe Iancu din capitală i-se „conferi“ o decorație ordinul austriac Francisc Iosefin. În Ianuarie 1851 i-se aduse la cunoștință avocatului erou, că această decorație se află la Alba-Iulia, iar în 2 Febr. 1851 i-se făcù cunoscut că și ordinele rusești se pot ridica în acelaș oraș din Ardeal. Eră un mijloc de-a scăpă cât mai în grabă de niște oameni, cari făceau prea mult zgomot cu popularitatea lor și se pare că plecarea lor eră necesară și din alte motive. Ajungând în Viena, Iancu, „întâlnindu-se acolo cu studenții români, după vechiul obicei, mergea în toată seara la vre-o berărie, unde cântau și benchetuiiau de se mirau toți Vienezi“¹⁾ Șaguna, care cunoștea, ca nimenea altul, psihologia Vienei precum și felul cum s'ar fi putut folosi un erou de dânsa pentru a fructifica șederea sa acolo, nu eră mulțumit cu purtarea lui și-l îndemna să facă vizită „dela președintele ministerial până la cel de pe urmă ministru, apoi pe la Comandanții supremi militari“, iar după ce le-a primit contra-vizitele, să părăsească cât mai în grabă orașul, „fiindcă — îi spunea Șaguna — numai așa îți vei susține nimbul d-tale și-al națiunii“ Iancu nu

¹⁾ I Cav de Pușcariu o c p 3f

primi bucuros aceste îndemnuri și părăsi Viena abia după repetatele somații ale poliției, în ziua de 22 Febr¹⁾)

Ajuns în Ardeal, Iancu sprijini pe la autoritățile locale cauzele mărunte ale Muntenilor și, înainte de-a rupe pentru totdeauna cu o realitate chinătoare, mai săvârși o faptă istorică însemnată în cursul anului 1852. E vorba de venirea împăratului în Ardeal și de stăruințele depuse de către Iancu pentru o schimbare a „marșrutei“, în urma căreia tânărul monarch avea să cerceteze și Munții Apuseni, să vadă el însuș stâncile îndărătnice, care aduseră tronului servicii atât de însemnate

S. Balint ne spune într-o scrisoare din 11 Iulie 1852, că împreună cu Iancu s'a prezentat în 6 Iulie la principele Schwarzenberg în Sibiu, iar în 11 Iulie Iancu făc²⁾ o a doua călătorie la Deva, de astădată în fruntea unei delegații întregi, pentru a mijloci trecerea Majestății Sale prin Munții Apuseni ³⁾. Dar când împăratul „onoră cu vizita sa districtul minelor, se întâmplă că Iancu se ținu departe de serbările pentru întâmpinare, însoțite de însuflețirea poporului, într'un chip demonstrativ de nerecunoscut și nici chiar prin stăruința unor persoane dintre cele mai influente nu a putut fi înduplecat să-și schimbe atitudinea sa sau să-și comunice măcar motivele acesteia“ ⁴⁾

Poate nici-o faptă din viața marelui erou n'a dat prilej la atâtea comentarii contradictorii, ca această atitudine față de un *mincinos de împărat*, căci contemporanii săi, cari, cu toată demnitatea, pe care ar fi trebuit să li-o împrumute un an de fapte războinice, mai păstrară încă spiritul de supunere absolută față de funcționarii înalți ⁵⁾ ai imperiului, „crezură a află aici vre-o influență alui Laurian și Bănuț“. Fapta lui Iancu consternă adânc și pe părinții săi, „Iar în popor se lăți zvonul — nu se știe cu sau fără temei — că împăratul ar fi fost hotărât a dă lui Iancu un ordin înalt și a dăruia Moșilor jumătate din pădurile camerale de-acolo, aceste acte de milostivire însă ar fi fost zădărnice prin îndărătnicia lui Iancu“ ⁶⁾

Din toate versiunile răspândite de contemporani fie în scris, fie cu graiu viu, asupra acestui eveniment, care încheie oarecum cariera de *om public* a tânărului avocat și în mulțimea cărora este aproape cu neputință să întrezărești un fir roșu, conducător, te alegi cu o singură afirmațiune precisă: *Iancu a dus cu sine în mormânt secretul purtării sale*. Asupra acestui punct sunt de acord înșuși tovarășii săi de luptă. Numai cât aceștia căutau în comentariile lor un motiv exterior,

¹⁾ Ididem

²⁾ Nerva Hodos, *o c p* 108—109

³⁾ Anexa.

⁴⁾ Vezi călătoria din Iunie a principelui Schwarzenberg în aceeași munți, călătorie descrisă de S. Balint în Nerva Hodos, *o c pp* 105—108

⁵⁾ Anexa

o purtare brutală a unui adjutant împărătesc sau vre o influință din partea celorlalte căpetenii revoluționare. Nici motive fiziologice, — și acestea sunt exterioare, fiind trupești, — adică de boală, n'au lipsit din amintirile și explicațiile lor. Și cu toate acestea n'au ajuns a cunoaște „adevăratul motiv.” De ce?

Viața sufletească a unui erou n'o poți drămuî în bucăți, ea poate fi înțeleasă cu folos numai în continua ei desfășurare. Accidentele mărunte ale vieții pe pământ și ale făpturii într'un sens sau altul înzadar vei cercă să le pricepi cu logica obicinuită. De-asupra așa numitelor *inconsecvențe* plutește *logica sentimentului*, care îndeamnă pe erou să se confunde în întregime cu fluctuațiile vieții naționale, să biruiască cu biruințele nației sau să rămână *complex înfrânt* după *înfrângerile* ei. Și când lupta se dă între două idei puternice cum e: ideea de libertate națională și ideea de reacționarism habsburgic-medieval, conflictul nu se poate termina, decât sau cu prăbușire pentru cel din urmă s'au cu „melancolie” pentru cel dintâiu. Adică, să vedem

Revoluția, deși biruitoare, n'a avut roade imediate, cu toată că împăratul *cunoște acum isprava* cu tot cortegiul ei de suferințe pentru noi. Inima împăratului, care promisese atâtea la strâmtoare; a rămas tot atât de împietrită ca și mai înainte. Din neînsemnatele concesii pe care le făcu *spiritului vremii*, din răzleții și sunătorii *articlu*, pe care-i zmulse cu sudoare delegația națională, lipsită *Sfânta Sinceritate*, care șade bine chiar și (sau poate mai ales) suveranilor. În mintea unui șef de revoluție înșelat aceste concesii se schimbă în niște *ciolane de milostivire preamaltă*. Prin urmare, ce ar fi dacă *sensibilitatea de erou* ar îndrăzni să refuze *mila*, când eroul știă, că *prin sine și prin națiunea sa* a meritat cu totul o *altă răsplată*? Ce-ar fi dacă ar disprețui și-ar refuza pe-un suveran, care nu s'a ținut de cuvânt?

L-a refuzat!...

Umbra lui Iancu și sfârșitul lui

Iancu în lanțuri.

Anul 1852 înseamnă o piatră de hotar în viața eroului nostru. După călătoria Împăratului prin munți luna lui Septemvrie a acestui an urmă să-i aducă o nouă nenorocire

„Cu prilejul cercetărilor și prejudiciilor asupra cadastrului fonciar Moșii se arătară dârji, se produsese chiar răscoale și împotriviri”¹⁾ Din informațiile pe care le dă E. Friedenfels în scurta biografie alui Avram Iancu reiese, că „guvernul atribui de astădată o influință nemărginită lui Iancu sau că se temu de noi tulburări de ordine petrecând el și pe mai departe în districtul minelor”

Iar când eră vorba de o răscoală, cărmuirea austriacă eră întotdeauna neînduplecată Iancu „fû exkortat la Alba-Iulia” și „pus, preventiv, sub pază sigură”

În închisoare, aceeaș închisoare, în care fură târați odinioară: *Horia, Cloșca și Crișan*, Iancu fû tratat cu brutalitate de supraveghetorul arestului, de funcționarul Höhn Nesupunându-se poruncilor acestui funcționar, el fû *ferecat în lanțuri și pălmuit în față* Astfel, fiul Munților, care salvă în atâtea rânduri cetatea imperială de pe Murăș prin faima sa de luptător neînfrânt, avu prilejul să golească până în fund păharul desamăgirilor și să îndure chiar și *personal* ingratitudea nemărginită, de care avusese parte poporul său întreg Despre chinurile sufletești, prin care a trecut în această închisoare, Iancu își aducea aminte și mai târziu cu groază și nu-și putea stăpâni lacrimile²⁾

Din Alba-Iulia Iancu fû trimis la Sibiu, însoțit de-un ofițer imperial, deoarece se ivi teama, că poporul din munți, auzind de răpirea lui, ar încercă o blocare a cetății și-o eliberare a „Crăișorului”. În Sibiu, fiind departe de ai săi, își recăstiga libertatea și în tot timpul șederii sale în acest oraș fû găzduit la Ilie Măcelar, unul dintre cei mai devotați prieteni ai săi în ultimii ani ai vieții Acestuia „îi bătu la ochi, spre îngrijorarea sa, că Iancu, care în anii săi de studiu și în tot timpul mișcării încă se abținu dela consumarea beuturilor spirituoase, acum își însuși obiceiul de-a bea peste măsură Scurt timp

¹⁾ E. Friedenfels, *Joseph Bedeus von Scharberg*, Wien 1877 II p. 404—412 și anexa

²⁾ Șterca-Șuluț, *Biografia* p. 30—32.

după aceasta, când se aflau împreună la baia de aburi, observă chiar simptome neîndoielnice de mania persecuțiunii, care, accentuându-se, izburneau în convulsii nervoase, dar lăsându-l în curând, deși pricinuiau îngrijorare, nu fură luate prea mult în seamă¹⁾

Cunoscându-și popularitatea și vraja ce exercită asupra Moșilor, gnev Schwarzenberg crezută că-l poate lega de Sibiu printr-o funcție, pe care era gata să i-o acorde cu condiția, ca să rămână în acest oraș pentru totdeauna Iancu, păstrându-și consecvent noua sa atitudine față de oamenii cărmuirii, refuză cu aceleași cuvinte, cu cari refuzase anterior decorațiile²⁾ Cu mare greutate primi suma de 500 fl, din care își plăti cheltuielile mărunte și abonamentul la restaurant, iar după două luni de petrecere în Sibiu sosi bătrânul Alexandru Iancu, care, dându-și seama de starea sufletească a fiului său, îl conduse din nou acasă, în creierul Munților, unde răătăci încă 20 de ani în *tovărașia doinelor* cântate din fluer și însoțit în drumurile lui de pribeag de murmurul apelor curate

De-acum înainte faptele lui nu mai cer nici-o explicație.

Mintea i se împăienjenii de durere, iar figura lui câștigă încetul cu încetul expresia dureroasă și eruntă a eroilor distruși de puterea covârșitoare a unei idei, pe care realitățile vremii o refuzaseră de-oamdată Amintirea faptelor sale războinice trăia, totuși, cu o extraordinară putere în adâncurile sufletului. În „momentele sale lucide” el își dădea seama perfect de ce-a fost în revoluție și de *ce este acum* Zicea adesea: „Eu nu mai sunt Iancu, eu sunt *umbra* lui Iancu!” Psihologia lui din această vreme se reoglindește mișcător într-o scrisoare din 15 Mai 1860, adresată prietenului său Ilie Măcelar. Iată câteva rânduri din această scrisoare.

„Tu mă întrebi ce mai sperez și ce mai cred eu? Iată îți răspund, că timpul speranțelor mele a trecut și că credința mea e ca a șarpelui, căruia natura îi impune să-și apere capul, totuși să nu crezi, că spun acestea, fiindcă mi-aș teme viața mea nenorocită, nu, căci această viață mi-am expus-o în anii 1848—1849 în mai multe rânduri pentru iubita mea națiune și pentru credința către împăratul — ci înțeleg iubita mea națiune, care suspină de atâtea dureri și pentru care m'ar durea inima, dacă prin mărturisirea credinței adevărate o aș aduce într'un pericol și mai mare”³⁾

Din scrisoarea către Măcelariu, ne spune Friedenfels,⁴⁾ „reiese-o înțelegere deplină a prezentului, vechea consecvență a fiului munților și alături de-o îndelung motivată temere de aprecierile străine, — care

¹⁾ E Friedenfels, I c

²⁾ „Nu lui, ci poporului, care s'a jertfit așa de mult, i se cuvine răsplata” — spuneă dânsul Ibidem

³⁾ Scrisoarea întreagă se va da în anexele acestui studiu, care se vor tipări în curând.

⁴⁾ La I c

în nici-un caz nu i se poate lua în nume de rău — vechea credință cătră Împăratul și națiunea sa iubită” și, în afară de scrisul său aruncat în grabă, nimic din scrisoare nu spune că ea ar proveni delă un „om tulburat la minte.”

O altă scrisoare a lui e din 24 Martie 1867 și e adresată însuș Împăratului „pentru o grațioasă agiutorință sau subvențiune”.¹⁾ Întrânsa se plânge cu simplitatea omului frânt cu desăvârșire de „starea sa prezentă vrednică de a se numi misera”, dar scrisoarea n’a fost trimisă, ea a fost aflată după moarte în hainele sale.

Sfârșitul se apropie. Mintea i se întunecă tot mai mult și-o altă scrisoare, din 23 Iunie 1871, este poate ultima scrisă cu mâna proprie. Întrânsa plutește semi-întunerecul, cuprinsul ei este spălăcit, iar forma nervoasă a literelor aruncate la întâmplare arată și mai mult gradul de dezagregare sufletească. Scrisoarea a fost adresată „Gazetei” și ea sună în întregime așa.

„Stimate Dnle Redactoru!

„Mai săptămânile trecute, nu numai natura vegetală, fără însăș firea omenească, îmbrăcase un doliu supărăcios. Însă Dzei cei de sus amândouă estea firi le schimbă întră bucurie, liniștind viforele timpului. Așa dară noi estia delă munți, presimțind c’om avea un an mai bun, de cum gândeam, noi am vreă ca bucuria noastră să vadeze și șiesurile, prefăcând ostenețele oamenilor în fruct și atunci însăși oricare națiune să poată învia și organiza cele de lipsă. Națiunile cele puternice, cultura lor sosind în ajutor unu altuia, asta ar fi de dorit și la poporul român, ca și ei să se ajute unul pe altul, să poată înaintă asemenea și cu celelalte națiuni.

Abrud, în 23-Ia Iunie 1871.

Avram Iancu

Advocat și general și Prefect al Leg. A G^o.

Versiunile anecdotice despre isprăvile din ultimii ani ai vieții lui sunt foarte variate și forma lor depinde, în mare parte, de sufletul mai mult sau mai puțin naiv al aceloră, cari le poartă din loc în loc. O selecție între faptele cari le-au dat naștere și între podoabele sau schimbările aadoase ulterior ar fi cât se poate de anevoioasă. Totuș, cuvinte misterioase și pline de adevăr cuprind răspunsul, pe care-l dădea Iancu atunci, când i se puneă vreo întrebare cu privire la anul revoluției. El spunea „Aerul din case eră stricat și eu am venit ca un uragan să le curățesc”. *Dădea astfel, cea mai puternică interpretare a luptelor sale eroice pentru îmbrâncirea spiritului feudal*

Alpirea poporului de
umbra lui Iancu.

Dar, dacă „anecdotele” și „episoadele” mărunte dintr’o vreme, când eroul nu mai făptuia *pentru un popor întreg*, nu mai intră în

¹⁾ Sterca-Șuluț, *Biografia* p. 39

preocupările *istoriei critice*, un lucru mai poate interesa din aceasta a doua parte a vieții, în care muncitul și neastâmpăratul Rege al Munților rătăcea cu sufletul înviorat printre supuși săi săraci. E *atitudinea masselor populare* față de-o umbră regală, mai reală, mult mai reală decât o regalitate recunoscută, decât multe *regalități ceremonioase cu valoarea unor umbre*.

În cele de până aci am arătat, în liniamente generale, *ce-a făcut* și *cum a făcut* lăncu în numele românismului. Masele populare l-au sprijinit prin jertfa lor neprecupețită, prin puternica lor sinceritate. Fantezia mulțimilor, vioare, neadormită a știut să brodeze în jurul numelui și vitejilor sale farmec de cântec și legendă. Și omul și-a *meritat* legenda. Din această pricină Avram lăncu a rămas până la sfârșitul vieții sale același erou nepătat, același spirit superior care a luptat pentru dreptate și care nici acum, după ce fusese îngenunchiat de falșitate și perfidie, nu putea pierde nimic din *calitatea sa esențială*. Poporul îl știe, îl credeă *al său* și pentru nimic în lume n'ar fi renunțat la dânsul.

Dovada o avem într-o informație, pe care ne-a lăsat-o prietenul său Ilie Măcelar, informație încadrată în scurta, dar concisa biografie a lui Friedenfels. Acesta (Măcelariu) corespundă — cum am văzut — cu dânsul. În anul 1860 prietenul său izbuti al convinge să ia parte la o întrunire a vechilor luptători naționali, care urmă să aibă loc în Alba-Iulia. lăncu primi abia după îndelungate stăruințe, dar „ca printr-o singură bătae din palmă se strânsă Moșii năvălitori ca prin vrajă din toate părțile, se împotriviră între strigăte, blesteme și amenințări plecării lăncului. „Tu să rămâi la noi și să fii cu noi, nimeni să nu te ducă de aici!”

Răsplata îi venea astfel din adâncurile românimei și prin aceasta s'a dat dovada, că instinctul de conservare al unei nații rareori se înșală în aprecierile sale.

lăncu se stinse la 10 Septembrie 1872 în Baia de Criș. Moartea l-a surprins pe neașteptate tocmai pe locurile unde doria să fie înmormântat și unde rătăcea cu mai multă predilecție. În Zarand O forță misterioasă îl împingeă spre cimitirul unde se înalță și azi *gorunul lui Horia*, gârbovit de povara anilor și întinzându-și brațele uscate spre cer întocmai ca un moșneag maestros, care-ar blăstămă nedreptățile veacurilor. Ca unul care *știe* unde-i este locul de odihnă, își exprimă, fiind încă în viață, dorința de-a fi înmormântat în apropierea lui. Fînd în întregime al mulțimilor, moartea lui neașteptată a zguduit sufletul poporului întreg, iar cheltuielile funerarelor fură plătite de doi țărani, care și-au exprimat dorința de-a nu li se spune numele niciodată. O faptă vrednică de reținut pentru a învedera raportul constant de caldă afinitate sufletească între *rege și supuși* până în ceasurile supreme ale morții.

Din partea sa, în semn de recunoștință postumă, lăncu răspundea prin testamentul său, care fu gata încă din anul 1850. Il dădă în întregime ca încheiere și fără nici un comentariu.

„Ultima mea voință !

Unicul dor al vieții mele e să-mi văd Națiunea mea fericită, pentru care după puteri am și lucrat până acuma, durere fără mult succes, ba tocma acuma cu întristare văd, că speranțele mele și jertfa adusă, se prefac în nimic

Nu știu câte zile mai pot avea, un fel de presimțire îmi pare că mi-ar spune, că viitorul este nesigur. Voiesc dar și hotărât dispun, ca după moartea mea, toată averea mea mișcătoare și nemișcătoare să treacă în folosul națiunii, pentru ajutor la înființarea unei academii de drepturi, tare crezând, că luptătorii cu arma legii vor putea scoate drepturile națiunii mele

Câmpeni, 20 Decembre 1850

Avram Iancu m. p.,
advocat și prefect emerit“

Anexă

Eugen Friedenfels despre Avram Iancu

Avram Iancu¹⁾.

Când se va vorbi despre luptele sângeroase ale anilor 1848/49²⁾ în Ungaria și Ardeal și când se va atinge revolta națiunii române împotriva violenței guvernului național maghiar, înaintea tuturor, nu va fi trecut cu vederea numele unui bărbat, acărui influență biruitoare asupra naționalilor săi, al cărui nedesmințit talent strategic și organizator a făcut dintrânsul un erou al națiunii sale și groaza dușmanilor ei și care, printr-o exagerare frecventă în timpuri de asemenea agitații, s'a ridicat în mijlocul poporului său la o înălțime aproape mitică numele lui Avram Iancu.

În anul 1824 i se născu unui țaran fruntaș din comuna Vidra de sus, nu departe de Abrud, un copil, în acele văgăuni muntoase ale districtului de aur al Transilvaniei, de unde coborâse în anii optzeci ai secolului trecut (XVIII), înfricoșata răscoală țărănească a lui Horia și Cloșca, revărsându-se cu furie, într'un mod sângeros și îngrozitor, cu foc și sabie, și care fu înăbușită cu putere armată, spânzurătoare și roată într'un mod totatât de înfricoșat și sângeros. Copilul primi în botez numele de Avram

Decis pentru cariera juridică, după ce frecventă școalele din Abrud și Zlatna, mai apoi gimnaziul din Blaj fu dus la Academia de drepturi din Cluj de unde, conform prescripțiunilor, plecă la tabla regească din Târgu-Mureș pentru a-și face praxa juridică prescrisă și pentru a-și prepara censura de avocat

Îndată ce-și trecu acest examen în anul 1848, se iviră acele evenimente ale vremii, care puseră în agitație spiritele și deșteptară, în sânul neamului românesc îndeosebi, îndreptățita nădejde de scăpare din sclavajul de până aici. Firește, tinerimea fu amestecată în aceasta în prima linie și-un spirit viu și activ ca al lui Iancu trebuia să se avânte în luptele obștești, pacifice încă

El luă parte astfel la cunoscuta adunare românească dela Blaj — înfățișată mai de aproape în textul acestei lucrări — unde, ajutat de

¹⁾ Eugen von Friedenfels, Joseph Bedeus von Scharberg Beiträge zur Zeitgeschichte Siebenbürgens im 19 Jahrhundert Viena 1877 vol II pp. 404—412. (Traducere)

popularitatea sa cea mare printre tinerime și poporul român din munți (așa zisii Moți), jucă un rol însemnat

În vreme ce evenimentele se precipitau, deși nu se ivise încă nici-un motiv pentru o răscoală a populației, Iancu se retrase în țara sa muntoasă, străduindu-se și îngrijindu-se să mențină și alimenteze flacăra spiritului de răzvrătire printre conaționalii săi, cu un cuvânt, să-l prepare

Într-aceasta sosiră evenimentele din toamna anului 1848, recrutarea, prinderea și executarea preoților români, a doua adunarea națională dela Blaj răzvrătirea și îndârjirea cresc

În sfârșit Puchner dădu semnul pentru revoltă împotriva comitetului maghiar de apărare, constrâns de cunoscutul ultimatum alui Kossuth. Trupele imperiale fură concentrate în garnizoane sigure, garda națională săsească pusă în mișcare, „Landstrumul“ organizat, o dispoziție care se impuse în mod fatal îndată ce Seculi, ațâțați de hotărârile dela Agyafalva, năvăliră pe pământul săsesc și se năpustiră asupra Sașilor și Românilor

Căci Românii înarmați, organizați, sub conducerea prefectilor și tribunilor, în legiuni, îndeosebi cei din pășile Abrudului, care erau nemulțumiți de pe timpul agitației Catarinei Varga, aducându-și aminte de ziua sângeroasă dela Mihalț (2 Iunie 1848), începură a comite represalii și unde Ungurii, cari locuiau în apropierea cetății Alba-Iulia și la șes mai mult sau mai puțin respirați prin localitățile românești, se împotriviră desarmării, cu o temere adesea prematură, fură măcelăriți într-un mod cumplit de către forța superioară

Iancu, cel mai puternic dintre compatrioții săi tineri din districtul muntean, fu printre cei dintâi conducători, totuși trebuie observat, că el ținu pe cei de sub comanda sa într-o disciplină suportabilă la început și înlătură multe nenorociri prin influința sa

După ocuparea Oșorheiului și a Clujului de către trupele imperiale Baronul Puchner se strădui să pună capăt vărsărilor de sânge și să conjure demonii descătușați ai răzbunării, ceea ce și lui în răuși foarte anevoie Urmă după aceasta intrarea trupelor de sub comanda lui Bem care nesupărate de F. M. prințul Vindischgrätz, se aruncară asupra Transilvaniei, urmă campania micului corp de armată de sub Pucher, părăsit de Viena din răutate, împotriva forței superioare alui Bem și evacuarea țării, în Martie, de către trupele imperiale

În timpul luptelor încă și mai târziu, după ce Bem ajunsese stăpânul întregii țări, afară de regiunea muntoasă, unde porunceă Iancu, avură loc repezite atacuri împotriva pozițiilor apărute de acesta cu înțelepciune, curaj și rezistență, Ministerul maghiar trimise chiar și pe deputatul Dragoș, un Român maghiarizat, împotriva lui, dar, cu toate străduințele sale, guvernul maghiar nu răuși să devină stăpânul acestui district

Sunt înșirate patrusprezece lupte mai mult sau mai puțin serioase, în tot cazul sângeroase, în care Iancu, ajutat de teren, — o naturală fortăreață de munți — și de cunoașterea exactă a regiunii, în sfârșit de trezvia santinelor sale de munte și de întreaga populație, cu

trupele sale înflăcărâte stăpâni câmpul bătăliei și, după ce armata aliată intră din nou în țară victorioasă, acest district de munte fu singurul colț de țară, care nu stătù, nici măcar odată, sub puterea armelor maghiare

Mai regretabil fu, că nu se realiză o cooperare unitară cu trupele imperiale, probabil din cauza că lui Iancu i se atribuiau prea puține cunoștințe militare, poate, și din motivul că el eră făcut responsabil pentru toate tăciunăriile săvârșite de masele populare sălbătice în răzmiriță, care se produsera fără consimțământul său și cu care părea a merge împreună. Cel puțin Iancu s'a plâns foarte mult de aceasta

În anul 1849 încă Rusia oferì tânărului conducător de gloate decorația de aur și ordinul sf. Ana. În anul 1850 Marea Sa i conferì crucea de aur cu coroana. Iancu izbucni, refuzând a primi. „Nu lui, ci poporului, care s'a jertfit așa de mult, i se cuvine răsplată” — spunea dânsul

Așa trăi el liniștit și netulburat în ținutul său natal, dar se picipită dejă la dânsul o oarecare tulburare sufletească, care fu, după un timp oarecare, cauza unei întâmplări senzaționale, atunci neexplicabile încă

Când adică împăratul, urmându-și călătoria sa prin Transilvania în vara anului 1852, onoră cu vizita sa districtul minelor, se întâmplă că Iancu se ținù departe de sărbătorile pentru întâmpinare însoțite de însuflețirea poporului, într'un chip demonstrativ de nerecunoscut și nici chiar prin stăruința unor persoane dintre cele mai influente nu a putut fi înduplecat să-și schimbe atitudinea sau să-și comunice măcar motivele acestora

El ajunsese astfel în conflict — povestește martorul, căruia îi mulțumesc aceste comunicări — nu numai cu conaționalii și tovarășii săi de idei, cari, pe nedreptul, crezură a află aici vre-o influință a lui Laaurian și Bărnuț, ci chiar și cu părinții săi, consternați pe urma neșunerii sale, lucru care fu mult mai bogat în urmări

În popor se lăți zvonul — nu se știe cu sau fără temei —, că Împăratul ar fi fost hotărât a dă lui Iancu un ordin înalt și a dăruî Moșilor jumătate din pădurile camerale de acolo, aceste acte de miostivire iusă ar fi fost zădărnice prin îndărătnicia lui Iancu.

Mai târziu, în toamna anului 1852, se petrecu un nou eveniment tot atât de hotărâtor. Cu prilejul cercetărilor și prejudiciilor asupra cadastrului fonciar Moșii se arătară dârji, se produsera chiar răscoale și împotriviri.

Se pare că guvernul atribui de astădată o influință nemărginită lui Iancu sau că se temu de noi tulburări de ordine, petrecând el și pe mai departe în districtul minelor Scurt, se spune, că el fu exorbitat la Alba-Iulia într'un mod convenabil și acolo fu pus, preventiv, sub pază sigură. Această închisoare, un fel de „Hausarrest”, i se pregăti în clădirea judecătorei de ocol, pe care nu putea s'o părăsească. Cu acest prilej un funcționar, cu numele Höhn, l-ar fi tratat într'un

mod nedemn și brutal și l-ar fi împins într-o asemenea furie, încât sparse totul în camera sa și trebui să fie legat.

Dar asemenea scene nu se mai repetară atunci.

Îndată după aceasta se ivi însă teama, că locuitorii munților se vor strânge laolaltă și vor încerca să elibereze pe conducătorul lor de odinioară, și-l excortară într'un chip cinstit, printr'un ofițer imperial, la Sibiu, unde petrecu vre-o două luni, lăsat fiind, cu învoirea lui, la un prieten și un tovarăș de idei al său, la consilierul guvernial Ilie Măcelariu.

În timpul acestei șederi și conviețuirii, prietenului său îi bătu la ochi — spre îngrijorarea sa — că lăncu, care în anii săi de studiu și în tot timpul mișcării încă, se abținu de la consumarea beuturilor spirtuoase, acum își însuși obiceiul de a bea peste măsură. Scurt timp după aceasta, când se aflau tocmai împreună la baia de aburi, observă chiar simptome neîndoielnice de mania persecuțiunii, cari, accentuându-se, izbucniră în convulsii nervoase, dar lăsându-l în curând, deși pricinuiău îngrijorare, nu fură luate prea mult în seamă.

În cursul acestui timp Principele Schwarzenberg, care după cum reiese, vroia să țină departe pe omul preainfluent de patria sa muntoasă, făcându-i lui lăncu propuneri din cele mai ademenitoare, dacă ar voi să primească vre-o funcție sau dacă ar voi să locuiască în Sibiu, lăncu refuză însă și-i opuse numai alte propuneri, ținând luarea în considerare a națiunii sale, care-l făcură să apară într'adevăr ca unul, care nu mai era capabil întocmai de judecată sănătoasă. El nu voi să primească nici măcar despăgubirea pentru cheltuielile făcute pe urma șederii sale în Sibiu, deși era silit să ceară ajutorul prietenilor săi și să cerșească creditul unui restaurator. „Tatăl său va plăti totul“ — fu răspunsul. Când în sfârșit i se dădură, peste voia lui, aproape 500 de fl. pentru aceasta, îi dădu numai decât lui Măcelariu, pentru a aduce totul în ordine.

Nu mult după aceasta veni la Sibiu tatăl lui lăncu, îi dădu treizeci de ducați și-l conduse numai decât acasă.

Acolo trăi el acum aproape douăzeci de ani, purtându-și cu resemnare durerea și progresând în boala sa. Contribuiri mult la indispoziția, care creștea și niște neînțelegeri familiare și anume o ciuntire în daraveli de moștenire după moartea tatălui său. Deși tatăl era un om foarte bogat, moștenirea lui lăncu nu atinse decât suma de 1700 fl., pe care o administră, până la moartea sa, avocatul Nicola din Abrud.

În Wiener Fremdenblatt din 16 Septembrie 1872 Nr. 256, foaia de seara, se cuprinde un articol, luat din „Hon“, trecut și în „Oesterreich von Világos bis zur Gegenwart“ a lui Rogge, în care este înregistrată următoarea observație asupra morții lui lăncu: „La începutul anilor 1850 i se tulbură sufletul și de atunci rătăci el, dându-se beuturii, prin ținuturile muntoase ale Transilvaniei. Ici și colo avea momente lucide și atunci vorbea despre trecutul său, dar judecata i se întuneca îndată și atunci, dacă i se adresă vre-o întrebare asupra trecutului, obicinuiă a spune: „Aerul din case era stricat și eu am venit

ca un uragan să le curățesc“ Rogge povestește chiar că Iancu ar fi fost silit să-și târască viața cerșind, ca un lăutar orb.

Numai cât nu este așa și îndeosebi ultima însemnare e cu totul inexactă

După mărturisirile, în care ne putem încrede, ale prietenului său, Iancu n'a fost ceteraș, în schimb cântă cu mare pricepere artistică din flaut și mai ales din fluierul românesc, în deosebi la îndeletnicirea sa favorită, pescuitul Tot așa de neadevărată ar fi și presupunerea, că el ar fi rătăcit ca cerșitor Iancu ar fi fost în stare mai bine să moară de foame, decât să trăiască din pomana străinului. Episoadele amintite mai sus, când, în Sibiu, se făcură propuneri, care totuși nu miroșeau a milostivire, arată îndeajuns cum eră dânsul.

El rătăcia în tot cazul, fără să se oprească — cuprins, fără îndoială, de pornirea, foarte frecventă, la boala mintală, de a-și schimba locul — în muntosul său ținut natal (care nu trebuie confundat cu munții cei înalți, numiți regiunea carpatică, la granițele sudice ale țării, ci sub care trebuie a se înțelege districtul muntos din jurul Abrudului), unde ușile și porțile tuturor locuitorilor îi erau deschise și care i-ar fi oferit obicinuitele „trebuințe“, numai să-i însenineze durerea nenorocită. Dar de cerșit, de sigur, n'a cerșit Lăsând la o parte mândria sa amintită mai înainte, care-l făcea să vorbiască chiar și când „solicita un împrumut dela un prieten al său într'un ton mai curând poruncitor decât de milogeală“, nici nu avea trebuință să cerșească Atâta timp cât a trăit tatăl său, desigur că nu. Chiar de ar fi avut cumva, el ar fi îndurat lipsă sau ar fi istovit partea sa de moștenire, din care mai rămăsese un rest, după moarte, în mâinile lui Nicola. Dar chiar abstrăgând dela acestea, el ar fi întâmpinat întotdeauna inimă și mâni largi printre conlocuitorii săi munteni „Iancu a avut până la moarte — scrie Măcelariu — o popularitate de nedescris, fiecare Moș îi oferea cu drag tot ce avea“

Cât de mare eră vraja popularității, care-l înconjură pe sărbătoritul conducător al Moșilor până la sfârșitul său și cât de temătoare deveni precauțiunea prietenilor în munți, după „escortarea“ lui la Alba-Iulia și Sibiu, în anul 1852, supraveghindu-i toți pașii, pentru a-l apăra de volnicie — o demonstrează îndeajuns un caz, care mi se povestește și garantează cu toate amănuntele lui de către un prieten al său, consternat însuși de acest caz.

În anul epocal 1860, Măcelariu fu cuprins de dorința de a mai petrece încă odată câteva zile împreună cu prietenul său și de a încerca să vadă, dacă nu se mai poate influența prietnic asupra stării sale sufletești și dacă peste tot se mai poate înfripa cu dânsul o convorbire rațională, discuții liniștite asupra stării timpului. El îl cercetă în tovărășia unui al doilea prieten în Abrud, spre a-l invita pentru câteva zile la o petrecere comună, în Alba-Iulia, la o convorbire intimă Iancu, care fu mai puțin tulburat decum se temea Măcelariu, se gândi câțva timp, se împotrivi, în sfârșit consimți „la A'ba-Iulia, dar numai la Alba-Iulia și nu mai departe“ — zise dânsul, evident, amintindu-și pășunile din 1852 Ceasul plecării sosi. Singuri, ca printr-o

singură bătae din palme, se strânsesă Moșii năvălitori ca prin vrajă din toate părțile, se împotriviră între strigăte, blesteme și amenințări plecării lancelui: „Tu să rămâi la noi și să fii cu noi, nimeni să nu te ducă de aici!” Și voia oamenilor îndârjiți peste măsură trebui să fie împlinită, vizita la Alba-Iulia și convorbirea se amână.

Că lancu, pe lângă patima beției, căzû și în mania persecuțiunii, reiese clar din diferite fapte înșirate aici în parte, însă — în contrast cu însemnarea de ziar, amintită mai sus — momentele lucide trebuie că nu erau tocmai rare. Că el tot mai eră din când în când stăpânul desăvârșit al minții sale și mai mult decât pentru un moment, o dovedește un răspuns trimis lui Măcelariu în 15 Maiu 1860 la o scrisoare adresată lui lancu, — răspuns a cărui tipărire mi se îngădui în modul cel mai prietenesc ¹⁾

Reiese dintr'însul o înțelegere deplină a prezentului, vechea consecvență a fiului munților și alături de o îndelung motivată temere de aprecierile străine, — care în nici-un caz nu i se poate lua în nume de rău — vechea credință către împăratul și națiunea sa iubită, „pentru care îl doară inima” și în afară de literele apăsate în scrisul său aruncat în grabă, nimic din scrisoare nu spune că ea ar proveni dela un „om tulburat la minte”

După aceasta se pare că lancu se dădû tot mai mult patimei și, prin aceasta, agravării progresive, a stării sale sufletești. El mai trăi — ce-i drept, — dar numai ca o umbră a propriei sale persoane

În 12 Sept 1872 muri sărbătoritul conducător al locuitorilor din munți, în sânul munților săi natali, lângă Baia de Criș, în localitatea Tebea, unde fû înmormântat în cimitirul de acolo, sub un gorun uriaș în apropierea nemijlocită a bisericii.

lancu însuș a dispus așa, fiind încă în viață, îndemnat — după cum se presupune — de motivul că după tradiția populară sub acelaș gorun își croise odinioară Horia planul său de războiu și de acolo ar fi pornit cu țoarășii săi în expediția înfricoșată

¹⁾ Scrisoarea se va da în întregime în anexe.

